



# Relatório Parcial de Autoavaliação Institucional

SINAES – Lei no 10.861, de 14 de abril

Ciclo Avaliativo 2021-2023

Ano base 2022

**CPA**  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

MARÇO DE 2023



INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PIAUÍ

RELATÓRIO PARCIAL DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL  
Ciclo 2021 - 2023  
Ano Base 2022

Comissão Própria de Avaliação – CPA/IFPI

Teresina, 31 de março de 2023

INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA

Paulo Borges da Cunha  
REITOR

Larissa Santiago de Amorim Castro  
PRÓ-REITOR DE ADMINISTRAÇÃO

Paulo Henrique Gomes de Lima  
PRÓ-REITOR DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

Odimógenes Soares Lopes  
PRÓ-REITOR DE ENSINO

Divamélia de Oliveira Bezerra Gomes  
PRÓ-REITORA DE EXTENSÃO

José Luís de Oliveira e Silva  
PRÓ-REITOR DE PESQUISA E INOVAÇÃO

Rogério Sousa Azevedo  
DIRETOR DO CAMPUS ANGICAL

Danilo Alves do Nascimento  
DIRETOR DO CAMPUS CAMPO MAIOR

Jose Regilmar Teixeira da Silva  
DIRETOR DO CAMPUS COCAL

Laécio Barros Dias  
DIRETOR DO CAMPUS CORRENTE

Edenise Alves Pereira  
DIRETOR DO CAMPUS FLORIANO

Paulo Henrique de Carvalho Bueno  
DIRETOR DO CAMPUS OEIRAS

Luís Fernando dos Santos Souza  
DIRETOR DO CAMPUS PARNAIBA

Francisco Washington Soares Gonçalves  
DIRETOR DO CAMPUS PAULISTANA

Raimundo Nonato Alves da Silva  
DIRETOR DO CAMPUS PEDRO II

Lourenilson Leal de Sousa  
DIRETOR DO CAMPUS PICOS

Paulo César Lopes de Arruda  
DIRETOR DO CAMPUS PIRIPIRI

Jopson Carlos Borges de Moraes  
DIRETOR DO CAMPUS SÃO JOÃO DO PIAUÍ

Francisco Nogueira Lima  
DIRETOR DO CAMPUS SÃO RAIMUNDO NONATO

Paulo de Tarso Vilarinho Castelo Branco  
DIRETOR DO CAMPUS TERESINA CENTRAL

Germano Lúcio Pereira Moura  
DIRETOR DO CAMPUS TERESINA ZONA SUL

Miguel Antônio Rodrigues  
DIRETOR DO CAMPUS URUÇUÍ

Antenor Fortes de Bustamante  
DIRETOR DO CAMPUS VALENÇA

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA/IFPI

Comissão Central

Presidente

Francismar Holanda

Membros

Docentes

Rafael Lisandro Pereira Rocha (Titular)

Igor Ferreira do Nascimento (Suplente)

Bruno Oliveira de Sousa (Suplente)

Técnicos Administrativos

Janaína Borges Leal de Freitas (Titular)

Naiana Pinto da Silva (Suplente)

Discentes

Maximiliano Freitas de Sá (Titular)

Alysson Ruben Lopes de Sousa (Suplente)

Representantes da Sociedade Civil Organizada

Cochise Ferreira da Silva (Titular)

Josivaldo de Sousa Martins (Suplente)

Procuradoria Institucional

Diego Mendes Pinheiro Costa

## SUMÁRIO

1	DADOS DA INSTITUIÇÃO .....	8
2	DADOS DA CRIAÇÃO DA IES .....	9
3	CONSIDERAÇÕES INICIAIS .....	9
3.1	Cursos Superiores ofertados.....	12
4	INDICADORES INSTITUCIONAIS .....	16
4.1	Indicadores de desempenho .....	17
4.2	Resultados alcançados frente aos objetivos estratégicos: .....	17
4.3	Oferta de Vagas/Cursos.....	18
4.4	Vagas no ensino superior: .....	18
4.5	Matrículas Equivalentes .....	19
4.6	Índice de Eficiência Acadêmica (IEA) .....	20
4.7	Índice de Retenção do Fluxo Escolar (IRF) .....	21
4.8	Relação Matrículas por Professor (RAP) .....	21
4.9	Índice de Titulação do Corpo Docente (ITCD) .....	23
4.10	Gasto Corrente por Matrícula (GCM).....	24
4.11	Índice de Verticalização .....	25
4.12	Indicadores Socioeconômicos:.....	26
5	METODOLOGIA.....	27
5.1	Procedimentos Metodológicos do Processo de Autoavaliação .....	28
6	DESENVOLVIMENTO .....	30
6.1	Eixo: Planejamento e Avaliação Institucional.....	32
6.1.1	Dimensão: Planejamento e Avaliação .....	33
6.2	Eixo: Desenvolvimento Institucional.....	34

6.2.1	Dimensão: Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional.....	36
6.2.2	Dimensão: Responsabilidade Social da Instituição.....	38
<b>6.3</b>	<b>Eixo: Políticas Acadêmicas .....</b>	<b>40</b>
6.3.1	Dimensão: Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão .....	41
6.3.2	Dimensão: Comunicação com a Sociedade .....	43
6.3.3	Dimensão: Políticas de Atendimento aos Discentes .....	44
<b>6.4</b>	<b>Eixo: Políticas de Gestão .....</b>	<b>47</b>
6.4.1	Dimensão: Políticas de Pessoal .....	49
6.4.2	Dimensão: Organização e Gestão da Instituição .....	52
6.4.3	Dimensão: Sustentabilidade Financeira .....	54
<b>6.5</b>	<b>Eixo: Infraestrutura Física .....</b>	<b>56</b>
6.5.1	Dimensão: Infraestrutura Física .....	57
<b>6.6</b>	<b>Tabela Resumo de Pontuação.....</b>	<b>60</b>
6.6.1	Análise dos Eixos .....	60
6.6.2	Análise das Dimensões .....	61
6.6.3	Análise dos Indicadores.....	63
6.6.4	Resumo Geral .....	68
<b>7.</b>	<b>CONSIDERAÇÕES FINAIS .....</b>	<b>68</b>

## 1 DADOS DA INSTITUIÇÃO

Nome da IES:	Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí
Sigla:	IFPI
Código:	1820
Mantenedora:	Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí
CNPJ:	10.806.496/0001-49
Natureza Jurídica:	Pessoa Jurídica de Direito Público - Federal
Organização Acadêmica:	Instituto
Categoria Administrativa:	Pública Federal
Dirigente (Reitor):	Paulo Borges da Cunha
Endereço da Sede:	Avenida Jânio Quadros, 330, 64053-390, Santa Isabel, Teresina (PI)
Telefone:	86 – 3131 1400
E-mail:	reitoria@ifpi.edu.br
Sítio eletrônico:	www.ifpi.edu.br
Campi	Angical do Piauí Campo Maior Campus Avançado Dirceu Arcoverde Campus Avançado Jose de Freitas Campus Avançado Pio IX Cocal Corrente Floriano Oeiras Parnaíba Paulistana Pedro II Picos Piripiri Reitoria São João do Piauí São Raimundo Nonato Teresina Central Teresina Zona Sul Uruçuí Valença do Piauí

## **2 DADOS DA CRIAÇÃO DA IES**

Ato Regulatório: Credenciamento  
Prazo de Validade: Vinculado ao Ciclo Avaliativo  
Tipo de Documento: Lei Federal  
Nº. do documento: 11.882  
Data do documento: 29/12/2008  
Data de publicação: 30/12/2008

Ato Regulatório: Recredenciamento  
Prazo de validade: Vinculado ao Ciclo Avaliativo  
Tipo de documento: Portaria  
No. Documento: Portaria 1.749 de 20/12/2016.  
Data do Documento: 20/12/2016 Data de Publicação : 21/12/2016

## **3 CONSIDERAÇÕES INICIAIS**

A Lei Nº 11.892, de 29 de dezembro de 2008, que institui a Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, cria os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia em substituição aos Centros Federais de Educação Tecnológica (CEFET's) que já eram considerados o marco inicial do ensino profissional, científico e tecnológico no país. Já considerados de excelência na área do ensino profissionalizante, eles se tornaram referência também de desempenho e abrangência de curso com a estruturação dos IFs. Ademais, com o projeto de expansão da rede tecnológica, os novos institutos não só aumentaram a quantidade de cursos, mas também interiorizaram e expandiram territorialmente o ensino técnico de qualidade.

Os institutos federais devem possibilitar aos trabalhadores a formação continuada ao longo da vida, reconhecendo competências profissionais e saberes adquiridos informalmente em suas vivências, conjugando-os com aqueles presentes nos currículos formais. Contudo, essas IFE's não mais atuam somente do segmento da educação técnica-profissional, pois como diz a Lei Nº 11.892, em seu art. 2º, os Institutos Federais são instituições de educação superior, básica e profissional, pluricurriculares e multicampi, especializados na oferta de educação profissional e tecnológica nas diferentes

modalidades de ensino, com base na conjugação de conhecimentos técnicos e tecnológicos com as suas práticas pedagógicas, nos termos desta Lei. Sendo assim, necessitamos de um processo de avaliação que tenha por firme propósito de atender a essas necessidades, logo a autoavaliação desenvolvida na instituição é concebida como uma ferramenta construtiva, dinâmica e processual, não somente para atender uma exigência legal, Lei 10.861, de 14 de abril de 2004 e portaria 251, de 09 de julho de 2004, mas deve possibilitar a busca contínua pela elevação do padrão de qualidade nos serviços oferecidos e pela responsabilidade social.

A Comissão Própria de Avaliação do IFPI tem por finalidade, além da coordenação dos processos internos de avaliação da instituição, a sistematização e a prestação das informações solicitadas pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais – INEP.

Assim, a proposta de autoavaliação do Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí – IFPI visa contribuir de forma processual e participativa na melhoria e no aperfeiçoamento da qualidade institucional.

A avaliação Institucional enquanto instrumento de gestão na instituição educacional precisa ser concebida como um poderoso e imprescindível instrumento gerencial e pedagógico que envolve aferição, revisão e construção. Deve revelar a adequação e a qualidade do desempenho institucional, com base em critérios, gerando insumos para os processos de tomadas de decisões e implantação de resultados.

Em consonância com estas perspectivas, o projeto de autoavaliação é um elemento integrado à Missão do IFPI que visa promover uma educação de excelência, direcionada às demandas sociais, destacando-se como instituição de referência nacional na formação de cidadãos críticos e éticos, dotados de sólida base científica e humanística e comprometidos com intervenções transformadoras na sociedade e com o desenvolvimento sustentável, bem como a seus objetivos gerais nas áreas dos cursos que ministra, a saber:

I - Ministrando a educação profissional técnica de nível médio, prioritariamente na forma de cursos integrados, para os concluintes do ensino fundamental e para o público da educação de jovens e adultos;

II - Ministrará a educação superior nas seguintes modalidades:

- a) cursos superiores de tecnologia, visando à formação de profissionais para os diferentes setores da economia;
- b) cursos de licenciatura, bem como programas especiais de formação pedagógica, com vistas à formação de professores para a educação básica, sobretudo nas áreas de Ciências e Matemática, e para a educação profissional;
- c) cursos de bacharelado visando à formação de profissionais para os diferentes setores da economia e áreas do conhecimento;
- d) cursos de pós-graduação lato sensu visando à formação de especialistas nas diferentes áreas do conhecimento;
- e) cursos de pós-graduação stricto sensu que contribuam para promover o estabelecimento de bases sólidas em educação, ciência e tecnologia, com vistas ao processo de geração e inovação tecnológica.

III - Ministrará cursos de formação inicial e continuada de trabalhadores, objetivando a capacitação, o aperfeiçoamento, a especialização e a atualização de profissionais, em todos os níveis de escolaridade, nas áreas da educação profissional e tecnológica;

IV - Realizará pesquisas aplicadas, estimulando o desenvolvimento de soluções técnicas e tecnológicas, estendendo seus benefícios à comunidade;

V - Desenvolverá atividades de extensão de acordo com os princípios e finalidades da educação profissional e tecnológica, em articulação com o mundo do trabalho e os segmentos sociais, e com ênfase na produção, desenvolvimento e difusão de conhecimentos científicos e tecnológicos;

VI - Estimulará e apoiará processos educativos que levem à geração de trabalho e renda e à emancipação do cidadão na perspectiva do desenvolvimento socioeconômico local e regional.

Esses objetivos, definidos com base na Lei nº 11.892/2008 e em consonância com a missão e finalidades do IFPI, estão articulados com as dimensões institucionais e com

as metas prioritárias, estabelecidas para o período deste PDI, o que representa o compromisso da gestão com o desenvolvimento institucional.

Desta forma, para o IFPI a autoavaliação é um fator fundamental para a garantia da qualidade. Somente através de um rigoroso e contínuo processo de autoavaliação o Instituto poderá responder às demandas que lhe são impostas e exercer a função antecipatória da qual depende a sua sobrevivência no futuro.

### 3.1 Cursos Superiores ofertados

A seguir apresentamos os Cursos superiores ofertados no IFPI, por campi:

CAMPUS	CURSO	MODAL.	ANO INI.	ATO AUTORIZATIVO	ENAD E	CPC	CC
Angical Piauí do	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	Presencial	2016	Resolução de Autorização Nº 113 de 27/10/2016 de 27/10/2016	-	-	5 - 2022
Angical Piauí do	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018	-	-	-
Angical Piauí do	Licenciatura em FÍSICA	Presencial	2011	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	1 - 2021	3 - 2017	3 - 2015
Angical Piauí do	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2010	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	3 - 2014
Barras	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018	-	-	-
Buriti Lopes dos	Licenciatura em FÍSICA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 16 de 02/03/2018	-	-	-
Campo Maior	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	Presencial	2018	Resolução de Autorização Nº 34 de 11/05/2018 de 11/05/2018	-	-	-
Campo Maior	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018	-	-	-
Campo Maior	Licenciatura em FÍSICA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 16 de 02/03/2018	-	-	-
Campo Maior	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2018	Resolução de Autorização Nº 35 de 11/05/2018 de 11/05/2018	-	-	-
Castelo Piauí do	Licenciatura em FÍSICA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 16 de 02/03/2018	-	-	-
Cocal	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018	-	-	-

<b>Cocal</b>	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2015	Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018	3 - 2021	-	-
<b>Cocal</b>	Licenciatura em QUÍMICA	Presencial	2015	Resolução de Autorização Nº 5 de 26/10/2015	2 - 2021	-	4 - 2020
<b>Cocal</b>	Tecnologia em AGROECOLOGIA	Presencial	2016	Portaria de Reconhecimento nº 664 de 28/05/2022	-	-	5 - 2022
<b>Corrente</b>	Licenciatura em FÍSICA	Presencial	2018	Resolução de Autorização Nº 59 de 10/10/2017	-	-	-
<b>Corrente</b>	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2010	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	3 - 2014
<b>Corrente</b>	Tecnologia em ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	2018	Resolução de Autorização Nº 60 de 10/10/2017	3 - 2021	-	4 - 2022
<b>Corrente</b>	Tecnologia em GESTÃO AMBIENTAL	Presencial	2011	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 110 de 05/02/2021	3 - 2019	3 - 2019	3 - 2014
<b>Floriano</b>	Licenciatura em CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	5 - 2008
<b>Floriano</b>	Licenciatura em FÍSICA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 16 de 02/03/2018	-	-	-
<b>Floriano</b>	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	3 - 2021	3 - 2017	4 - 2008
<b>Floriano</b>	Tecnologia em ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	2001	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	3 - 2021	3 - 2017	-
<b>Monsenhor Gil</b>	Licenciatura em FÍSICA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 16 de 02/03/2018	-	-	-
<b>Oeiras</b>	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	Presencial	2016	Resolução de Autorização Nº 106 de 17/10/2017	-	-	-
<b>Oeiras</b>	Licenciatura em FÍSICA	Presencial	2016	Resolução de Autorização Nº 107 de 17/10/2016	3 - 2021	-	-
<b>Parnaíba</b>	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização Nº 156 de 21/12/2018	-	-	-
<b>Parnaíba</b>	Licenciatura em FÍSICA	Presencial	2009	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	3 - 2021	3 - 2017	3 - 2014
<b>Parnaíba</b>	Licenciatura em MATEMÁTICA	EAD	2021	Resolução de Autorização Nº 11 de 30/03/2018	-	-	-
<b>Parnaíba</b>	Licenciatura em QUÍMICA	Presencial	2009	Portaria de Renovação de Reconhecimento Nº 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	4 - 2012
<b>Parnaíba</b>	Tecnologia em ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	1900	Resolução de Autorização Nº 23 de 06/09/2021	-	-	-

<b>Parnaíba</b>	Tecnologia em PROCESSOS GERENCIAIS	Presencial	2016	Portaria de Reconhecimento N° 410 de 26/04/2021.	-	-	4 - 2019
<b>Paulistana</b>	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	Presencial	2019	Resolução de Autorização N° 17 de 24/04/2019	-	-	-
<b>Paulistana</b>	Bacharelado em ZOOTECNIA	Presencial	2016	Resolução de Autorização N° 99 de 17/10/2016	-	-	-
<b>Paulistana</b>	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização N° 156 de 21/12/2018	-	-	-
<b>Paulistana</b>	Licenciatura em MATEMÁTICA	EAD	2021	Resolução de Autorização N° 11 de 30/03/2018	-	-	-
<b>Paulistana</b>	Licenciatura em QUÍMICA	Presencial	2015	Portaria de Reconhecimento N° 11 de 10/03/2023	3 - 2021	-	-
<b>Pedro II</b>	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	Presencial	2016	Resolução de Autorização N° 109 de 17/10/2016	-	-	-
<b>Pedro II</b>	Licenciatura em CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	2015	Portaria de Reconhecimento N° 661 de 19/05/2022	3 - 2021	-	4 - 2022
<b>Pedro II</b>	Licenciatura em CIÊNCIAS DA NATUREZA	EAD	2019	Resolução de Autorização N° 156 de 21/12/2018	-	-	-
<b>Pedro II</b>	Tecnologia em ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	2020	Resolução N° 6 de 23/10/2019	-	-	-
<b>Picos</b>	Licenciatura em FÍSICA	Presencial	2009	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	3 - 2012
<b>Picos</b>	Licenciatura em QUÍMICA	Presencial	2009	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	3 - 2015
<b>Picos</b>	Tecnologia em ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	2013	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	4 - 2019
<b>Piripiri</b>	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	Presencial	2015	Portaria de Reconhecimento N°88 de 20/02/2019.	-	-	4 - 2018
<b>Piripiri</b>	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2010	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 918 de 28/12/2018	3 - 2021	3 - 2017	3 - 2014
<b>Piripiri</b>	Tecnologia em DESIGN DE MODA	Presencial	2015	Portaria de Reconhecimento N° 476 de 19/11/2020	3 - 2018	3 - 2018	5 - 2019
<b>São João do Piauí</b>	Bacharelado em ADMINISTRAÇÃO	Presencial	2016	Resolução de Autorização N° 105 de 17/10/2016	-	-	-
<b>São João do Piauí</b>	Licenciatura em CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	2016	Resolução de Autorização N° 104 de 17/10/2016	2 - 2021	-	3 - 2022
<b>São Raimundo Nonato</b>	Licenciatura em FÍSICA	Presencial	2016	Resolução de Autorização N° 110 de 17/10/2016 de 17/10/2016	2 - 2021	-	2 - 2022
<b>São Raimundo Nonato</b>	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2011	Portaria de Renovação de	2 - 2021	3 - 2017	3 - 2014

				Reconhecimento N° 918 de 28/12/2018			
<b>São Raimundo Nonato</b>	Tecnologia em GASTRONOMIA	Presencial	2012	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 209 de 07/07/2020	2 - 2018	3 - 2018	3 - 2014
<b>Teresina Central</b>	Bacharelado em ENGENHARIA MECÂNICA	Presencial	2008	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 188 de 06/01/2022	4 - 2019	3 - 2019	4 - 2018
<b>Teresina Central</b>	Licenciatura em CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 918 de 28/12/2018	3 - 2021	3 - 2017	3 - 2008
<b>Teresina Central</b>	Licenciatura em FÍSICA	Presencial	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	3 - 2017
<b>Teresina Central</b>	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 918 de 28/12/2018	3 - 2021	3 - 2017	4 - 2008
<b>Teresina Central</b>	Licenciatura em QUÍMICA	Presencial	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 918 de 28/12/2018	3 - 2021	3 - 2017	4 - 2008
<b>Teresina Central</b>	Tecnologia em ALIMENTOS	Presencial	2005	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 286 de 21/12/2012 de 27/12/2012	5 - 2011	4 - 2011	-
<b>Teresina Central</b>	Tecnologia em ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	2003	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 918 de 28/12/2018	4 - 2021	3 - 2017	4 - 2011
<b>Teresina Central</b>	Tecnologia em GEOPROCESSAMENTO	Presencial	2001	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 286 de 21/12/2012	-	-	4 - 2017
<b>Teresina Central</b>	Tecnologia em GESTÃO AMBIENTAL	Presencial	2005	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 110 de 05/02/2021	3 - 2019	3 - 2019	4 - 2017
<b>Teresina Central</b>	Tecnologia em GESTÃO DE RECURSOS HUMANOS	Presencial	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 209 de 07/07/2020	4 - 2018	3 - 2018	4 - 2008
<b>Teresina Central</b>	Tecnologia em RADIOLOGIA	Presencial	2005	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 110 de 05/02/2021	4 - 2019	3 - 2019	2 - 2011
<b>Teresina Central</b>	Tecnologia em SECRETARIADO	Presencial	2001	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 821 de 26/11/2018	-	-	3 - 2018
<b>Teresina Zona Sul</b>	Bacharelado em ENGENHARIA CIVIL	Presencial	2019	Resolução de Autorização N° 27 de 24/04/2019	-	-	-
<b>Teresina Zona Sul</b>	Licenciatura em INFORMÁTICA	Presencial	2012	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 918 de 28/12/2018	2 - 2021	3 - 2017	4 - 2018
<b>Teresina Zona Sul</b>	Tecnologia em DESIGN DE MODA	Presencial	2016	Portaria de Reconhecimento N° 820 de 10/08/2022	-	-	4 - 2022

<b>Teresina Zona Sul</b>	Tecnologia em GASTRONOMIA	Presencial	2011	Portaria de Renovação de Reconhecimento N° 209 de 07/07/2020	3 - 2018	3 - 2018	4 - 2014
<b>Uruçuí</b>	Bacharelado em AGRONOMIA	Presencial	2015	Resolução de Autorização N° 12 de 26/10/2015	-	-	4 - 2019
<b>Uruçuí</b>	Licenciatura em CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	2015	Portaria de Reconhecimento N° 882 de 01/09/2022	3 - 2021	-	3 - 2022
<b>Uruçuí</b>	Licenciatura em MATEMÁTICA	Presencial	2010	Portaria de Reconhecimento N° 66 de 28/01/2015	2 - 2021	2 - 2017	4 - 2014
<b>Valença do Piauí</b>	Licenciatura em CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	2018	Resolução de Autorização N° 36 de 11/05/2018	-	-	-
<b>Valença do Piauí</b>	Licenciatura em FÍSICA	EAD	2019	Resolução de Autorização N° 16 de 02/03/2018	-	-	-

A Comissão Própria de Avaliação do IFPI tem uma estrutura multicampi formada por uma Comissão Central (CPA Central) e as Comissões Locais (CPA's Locais). A Comissão Central reúne-se atualmente de acordo com as demandas e as previsões de coletas de dados que subsidiam os relatórios de avaliação institucional, tendo a maior parte das decisões tomadas eletronicamente. As Comissões Locais possuem o contato mais direto com os três segmentos envolvidos na avaliação institucional, logo essas comissões têm autonomia para desenvolverem um calendário próprio levando em contas as demandas locais. A CPA Central coordena e executa todo o trabalho de coleta de dados no âmbito de IFPI, que após o tratamento desses dados, são encaminhado as CPA's Locais para a produção do Relatório Local. Também cabe essas comissões locais coordenarem e articularem o processo local interno de avaliação da instituição em seus campi.

#### 4 INDICADORES INSTITUCIONAIS

Relacionamos abaixo um conjunto de indicadores institucionais visando caracterizar melhor a Instituição. Os indicadores 4.1 à 4.11 possuem como fonte de dados o Sistema Nacional de Informações da Educação Profissional e Tecnológica (SISTEC - MEC), Sistema de Gestão de Pessoas do Governo Federal (SIGPEPE ) para os anos 2015 a 2016. A partir de 2017 os dados foram obtidos da Plataforma Nilo Peçanha desenvolvida pela Coordenação-Geral de Planejamento e Gestão da Rede Federal da SETEC/MEC, disponível no sítio eletrônico <https://www.plataformanilopecanha.org/> de forma pública

#### 4.1 Indicadores de desempenho



Criada em 2018, a PNP é um **ambiente** virtual de coleta, validação e disseminação das estatísticas da Rede Federal. Reúne informações sobre as unidades que a compõem, cursos, corpo docente, discente e técnico-administrativo, além de dados financeiros

Os indicadores de desempenho para o exercício de 2022, previstos no Acórdão TCU Plenário 1.043/2006, serão apresentados após a publicação dos dados da Plataforma Nilo Peçanha 2022, previsto para o final de março de 2023, conforme Acórdão nº 317/2021 – TCU, que autoriza a publicação a posteriori.

As análises dos resultados alcançados pelo IFPI serão disponibilizadas em documento específico, conforme Instrução Normativa TCU nº 84/2020, na aba “Transparência e Prestação de Contas”> Informações> Indicadores de desempenho.



Saiba mais: <http://plataformanilopecanha.mec.gov.br/> e <https://www.ifpi.edu.br/aceso-a-informacao/transparencia-e-prestacao-de-contas/informacoes/a>

#### 4.2 Resultados alcançados frente aos objetivos estratégicos:

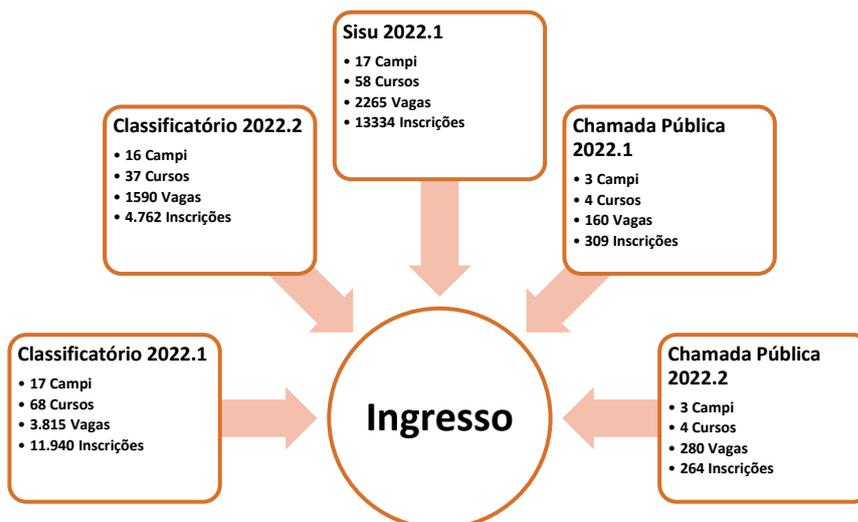
No exercício de 2022, foram cadastradas 62 iniciativas e 75 planos de ação, no Sistema de Planejamento Estratégico, GEPLANES 2022.

Como resultado, Status concluídos (63) e Saldos com justificativas: Em Andamento (4) e Planejado (8)

Para consultar o detalhamento dos Planos de Ação, acesse o link: <http://www.ifpi.edu.br/area-do-servidor/geplanes/relatorios>.

### 4.3 Oferta de Vagas/Cursos

#### Classificatórios e Seletivos



Fonte: PROEN, dez/2022.

Dados detalhados podem ser consultados no Painel Ifpi em Números na página eletrônica do IFPI;

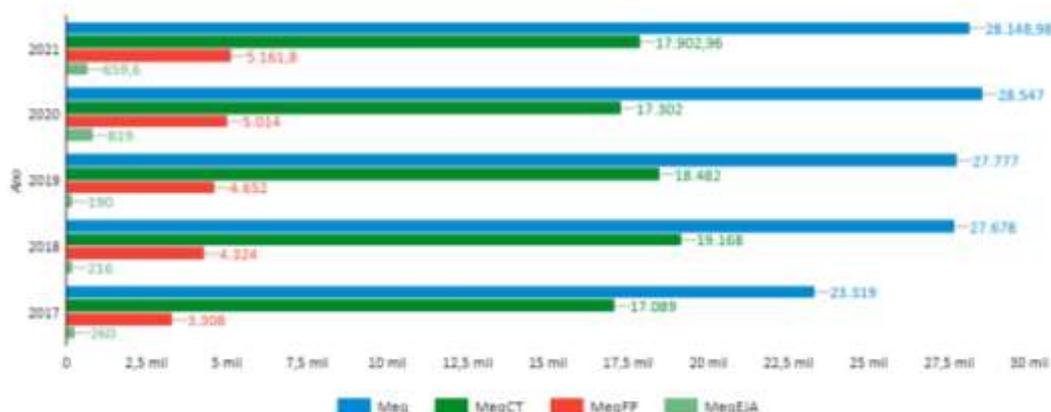
#### 4.4 Vagas no ensino superior:

ANO	VAGAS	INSCRITOS	RC/V
2022	2265	13334	5,9
2021	2185	19698	9,0
2020	2225	27062	12,2
2019	2185	31583	14,5
2018	2105	11398	5,4
2017	1905	36457	19,1
2016	1485	26773	18,0
2015	1175	29796	25,4
2014	1175	29533	25,1
2013	1175	24764	21,1

Fonte: IFPI em Números:

<https://www.ifpi.edu.br/aceso-a-informacao/ifpi-em-numeros>

#### 4.5 Matrículas Equivalentes



##### Matrículas Equivalentes - Meq

Quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

##### MeqCT – Matrículas Equivalentes em Cursos Técnicos

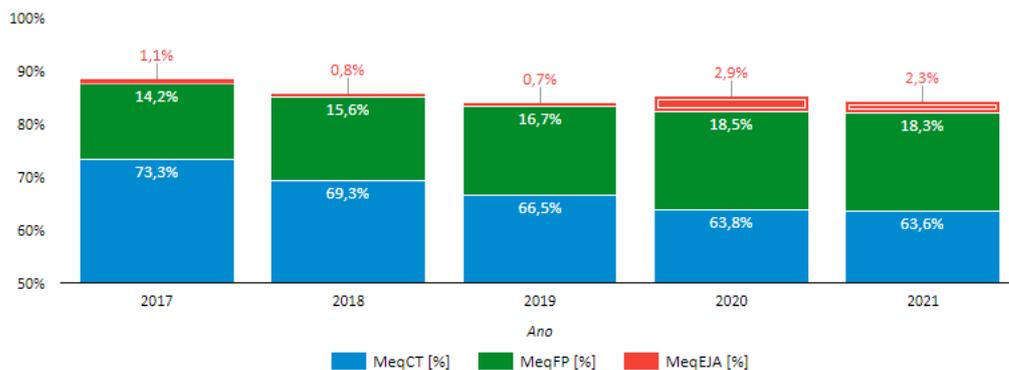
Quantidade de matrículas em Cursos Técnicos que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

##### MeqFP - Matrículas Equivalentes em Formação de Professores

Quantidade de matrículas em Cursos destinados à formação de professores que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

##### MeqEJA - Matrículas Equivalentes em Educação de Jovens e Adultos

Quantidade de matrículas em Curso FIC ou técnico integrado contemplado pelo programa EJA que estiveram ativas por pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.



### Percentual Matrículas Equivalentes em Cursos Técnicos - MeqCT [%]

Este indicador mede o percentual de matrículas equivalentes vinculadas a Cursos Técnicos.

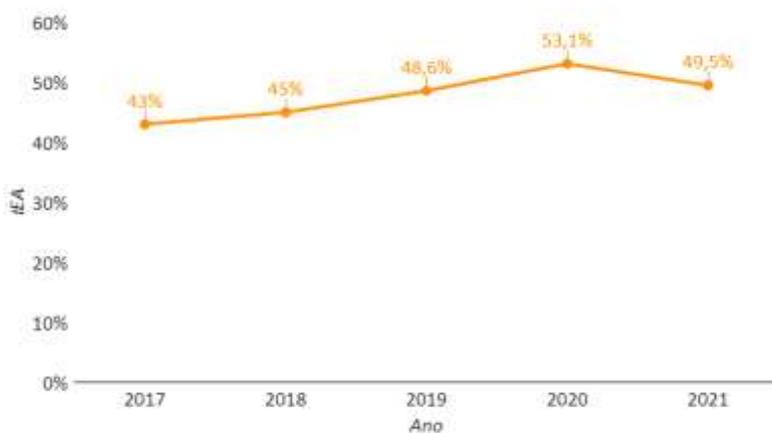
### Percentual de Matrículas Equivalentes em Formação de Professores - MeqFP [%]

Este indicador mede o percentual de matrículas equivalentes vinculadas à formação de professores.

### Percentual de Matrículas Equivalentes em Educação de Jovens e Adultos - MeqEJA [%]

Este indicador mede o percentual de matrículas equivalentes na modalidade EJA, tanto nos cursos de Formação Inicial e Continuada de Trabalhadores (FIC) quanto nos cursos de educação profissional técnica de nível médio contemplados no programa nacional de integração da educação profissional com a educação básica na modalidade EJA.

#### 4.6 Índice de Eficiência Acadêmica (IEA)



Fonte: Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <http://plataformanilopecanha.mec.gov.br/html>

Este indicador mede o percentual de alunos que concluíram o curso com êxito dentro do período previsto (+ 1 ano), acrescido de um percentual (projeção) dos alunos retidos no ano de referência que poderão concluir o curso. São considerados apenas os alunos matriculados em ciclos de matrícula com término previsto para o ano anterior ao Ano de Referência, sendo que para este cálculo é empregado o conceito de matrícula e não de matrícula equivalente.

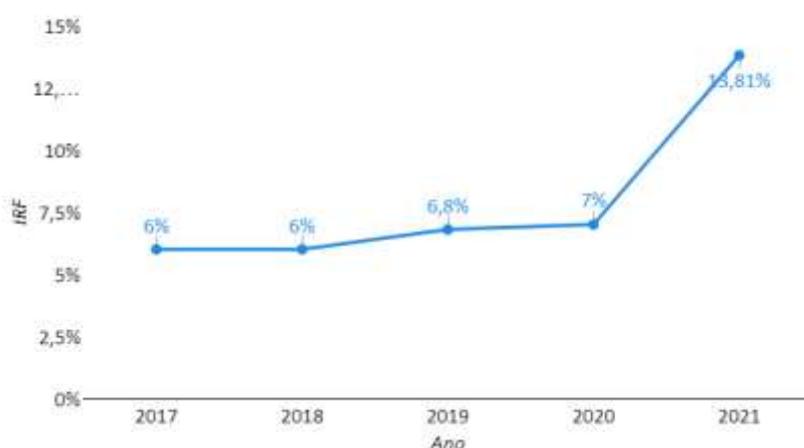
**Meta:** Não há meta prevista em nenhum instrumento normativo.

**Análise do Indicador:** O IEA do IFPI apresentou redução no ano de 2021 em relação ao ano de 2020 (redução de 3,6 p.p do IEA), impactada pelo ano em pandemia com atividades remotas.

$$IEA [\%] = CCiclo + \left[ \left( \frac{CCiclo}{CCiclo + EvCiclo} \right) \times RCiclo \right] \times 100$$

<b>C<sub>Ciclo</sub> [%] - Conclusão Ciclo</b>	<b>Ev<sub>Ciclo</sub> [%] Evasão Ciclo</b>	<b>R<sub>Ciclo</sub> [%] Retenção Ciclo</b>
<b>Fonte:</b> PNP	<b>Fonte:</b> PNP	<b>Fonte:</b> PNP
<b>Definição:</b> percentual de CONCLUINTEs, em relação às matrículas vinculadas aos ciclos concluídos no ano anterior ao ano de referência.	<b>Definição:</b> percentual de EVADIDOs, em relação às matrículas vinculadas aos ciclos concluídos no ano anterior ao ano de referência.	<b>Definição:</b> percentual de matriculados que são classificados como RETIDOs por terem ultrapassado o período previsto para integralização do curso (acrescido de um ano) em relação às matrículas vinculadas aos ciclos concluídos no anterior ao Ano de referência.

#### 4.7 Índice de Retenção do Fluxo Escolar (IRF)



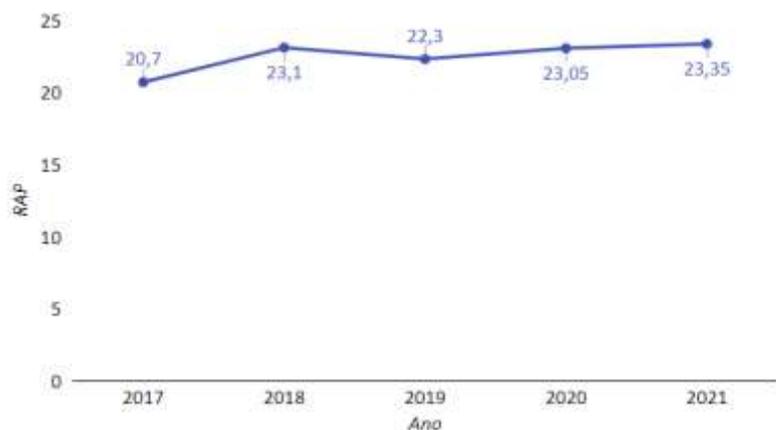
Fonte : Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

**Análise:** O índice de Retenção do Fluxo Escolar teve uma elevação de 0,2 p.p no indicador, vale ressaltar uma elevação considera pequena considerando o impacto da pandemia de Covid-19.

#### 4.8 Relação Matrículas por Professor (RAP)

**Descrição:** Quantifica o número de alunos por docente em tempo integral.

A/DTI = Alunos Equivalentes / Docentes em tempo integral



Fonte : Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

**Análise:** Este indicador mede a relação entre a quantidade de matrículas equivalentes e a quantidade de docentes efetivos ponderados pelo tipo de Regime de Trabalho. Em que pese as grandezas empregadas no cálculo, será mantido o acrônimo “RAP – Relação Aluno Professor” por entender que tal nomenclatura já está consagrada em toda a Rede Federal.

**Meta:** 20

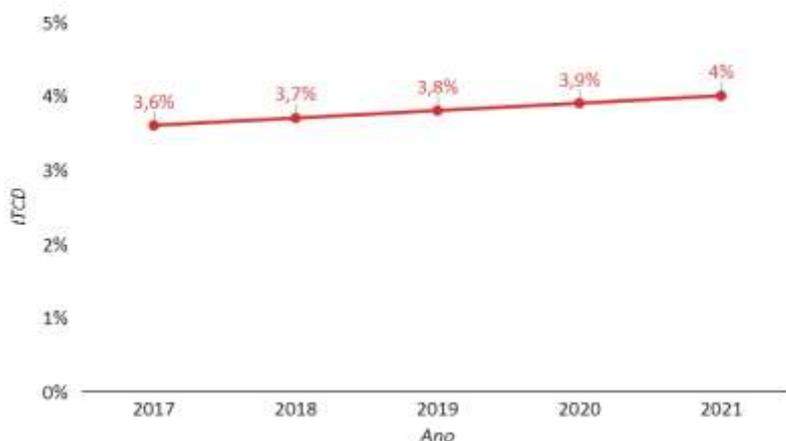
**Análise do Indicador:**

A Meta do RAP prevista para este indicador é derivada das metas contidas nas estratégias 11.11 e 12.3 da Lei 13.005/2.014, e corresponde a 20 Matrículas Equivalentes por Professor.

**Fonte:** PNP (SISTEC / Revalide)

<p><b>Modelo Matemático:</b></p> $RAP = \frac{(MeqCG \times FCG) + (MeqDC)}{DEq}$	
<p><b>MeqCG - Matrículas Equivalentes em Cursos de Graduação</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)  <b>Definição:</b> quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência em Cursos de Graduação, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.</p>	<p><b>FCG – Fator de Correção de Graduação</b>  <b>Fonte:</b> Lei 13.005/2014  <b>Definição:</b> Considerando que a meta prevista na legislação é de 18 alunos por professor para os cursos de graduação e 20 alunos por professor para cursos técnicos, e considerando que são os mesmos Docentes que atuam nos dois níveis, foi necessário estabelecer um ponderador que permitisse a soma das variáveis para que se empregasse apenas a meta 20.  <math>FCG = 20/18 = 1,111</math>.</p>
<p><b>MeqDC - Matrículas Equivalentes nos Demais Cursos (Exceto Graduação)</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)  <b>Definição:</b> quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência em todos os cursos, exceto os Cursos de Graduação, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.</p>	<p><b>DEq – Docentes Equivalentes</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SIAPE / Revalide)  <b>Definição:</b> Quantidade professores efetivos que atuam no Regime de Trabalho (RT) 20h multiplicado por 0,5, somado à quantidade de professores efetivos que atuam nos RT 40h e RDE.</p>

#### 4.9 Índice de Titulação do Corpo Docente (ITCD)



Fonte : Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

Este indicador mede a titulação média dos professores efetivos da Rede Federal.

**Meta:** 3,6 - Meta 13 prevista na Lei 13.005/2.014.

##### **Análise do Indicador:**

Considerando o mínimo de 1,0 e o máximo de 5,0, a Meta 3,60 foi definida a partir do estabelecido pela Meta 13 da Lei 13.005/2.014.

No ano de 2020 o número total de professores foi de 1.370 docentes distribuídos nos 17 campi regulares e 3 campi avançados. Destes 75 professores eram Substitutos/Temporários 40h, 8 professores eram Substitutos/Temporários 20h, 1.224 Docentes efetivos com Dedicção exclusiva, 56 docentes efetivos com 40h e 7 docentes efetivos com 20h.

No ano de 2021 o número total de professores foi de 1391 docentes distribuídos nos 17 campi regulares e 3 campi avançados. Destes 99 professores eram Substitutos/Temporários 40h, 7 professores eram Substitutos/Temporários 20h, 1.225 Docentes efetivos com Dedicção exclusiva, 53 docentes efetivos com 40h e 7 docentes efetivos com 20h, vale ressaltar o aumento no número de professores Doutores de 238 em 2020 para 277 em 2021, com 39 docentes titulando-se doutores, elevando tbm o número de docentes mestres de 737 em 2020 para 755 em 2021, descontando os mestres que elevaram a titulação para doutorado, no ano de 2021, 57 docentes foram titulados mestres, fator que contribuiu para a elevação no indicador ITCD.

<b>Modelo Matemático:</b>	
$ITCD = \frac{[(DG) + (DA \times 2) + (DE \times 3) + (DM \times 4) + (DD \times 5)]}{TDE}$	
<p><b>[[DG)+(DA x 2)+(DE x 3)+(DM x 4)+(DD x 5)]</b> <b>Docentes efetivos segregados e ponderados considerando a maior titulação</b></p> <p><b>Fonte:</b> PNP (SIAPE / Revalide)</p> <p><b>Definição:</b> Quantidade de Docentes efetivos Graduados (DG) multiplicado pelo "peso" 1, somado à quantidade de Docentes efetivos Aperfeiçoados (DA) multiplicado pelo "peso" 2, somado à quantidade Docentes efetivos Especialistas (DE) multiplicado pelo "peso" 3, somado à quantidade Docentes efetivos Mestres (DM) multiplicado pelo "peso" 4, somado à quantidade Docentes efetivos Doutores (DD) multiplicado pelo "peso" 5.</p>	<p><b>TDE – Total de Docentes Efetivos</b></p> <p><b>Fonte:</b> PNP (SIAPE / Revalide)</p> <p><b>Definição:</b> Quantidade total de professores efetivos afastados ou não.</p>

#### 4.10 Gasto Corrente por Matrícula (GCM)



Fonte : Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

Este índice relaciona Gastos Correntes matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos.

#### **Análise do Indicador:**

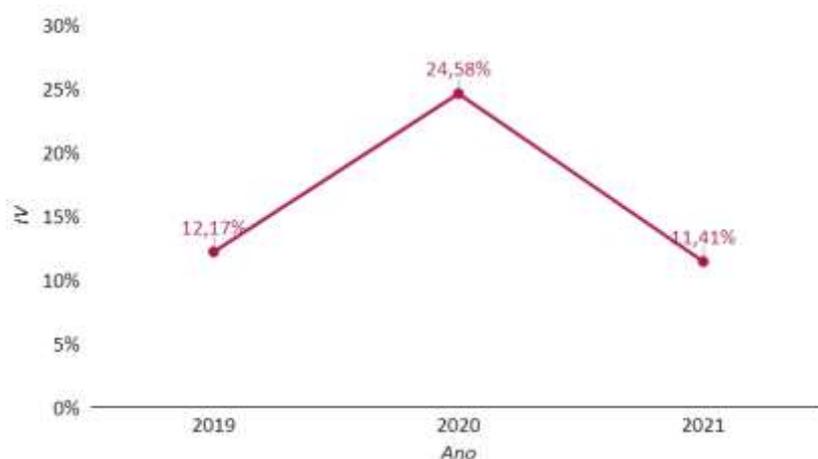
São considerados gastos correntes todos os gastos da instituição menos os gastos com investimento, capital, precatórios, inativos e pensionistas.

Verificou-se uma pequena redução no ano 2020, em relação ao ano de 2019, mantendo-se em valores próximos.

**Fonte:** PNP (SISTEC / Revalide)

<b>Modelo Matemático:</b>	
$GCM = \frac{GC}{Meq}$	
<b>GC - Gasto Corrente</b>	<b>Meq - Matrículas Equivalentes</b>
<b>Fonte:</b> SIAFI	<b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)
<b>Definição:</b> Gasto Total com as Instituições que compõem a Rede Federal no ano de Referência excetuando-se gastos com as seguintes rubricas: Inativos e Pensionistas; Investimentos; Inversões Financeiras; e Precatórios.	<b>Definição:</b> quantidade de matrículas que estiveram ativas em pelo menos um dia no ano de referência, ponderada pelos fatores de equivalência previstos, exceto as matrículas das Escolas Técnicas Vinculadas às Universidades Federais.

#### 4.11 Índice de Verticalização



Fonte : Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

Este indicador busca verificar a condição de verticalização dos cursos oferecidos por uma mesma unidade acadêmica em um mesmo Eixo/Subeixo Tecnológico, considerando vagas ofertadas em 04 categorias possíveis: Curso de Qualificação Profissional (QP); Curso Técnico (CT); Curso de Graduação (CG) e Curso de Pós-Graduação (PG).

**Meta:** Não há meta prevista em nenhum instrumento normativo.

#### **Análise do Indicador:**

#### **Análise do Indicador:**

Os cursos ofertados pelo IFPI possibilitam ao estudante a opção por um itinerário formativo a partir da educação de nível médio integrada à educação profissional de nível técnico, e esta articulada com a graduação tecnológica, com os bacharelados, com as especializações e com a pós-graduação stricto sensu.

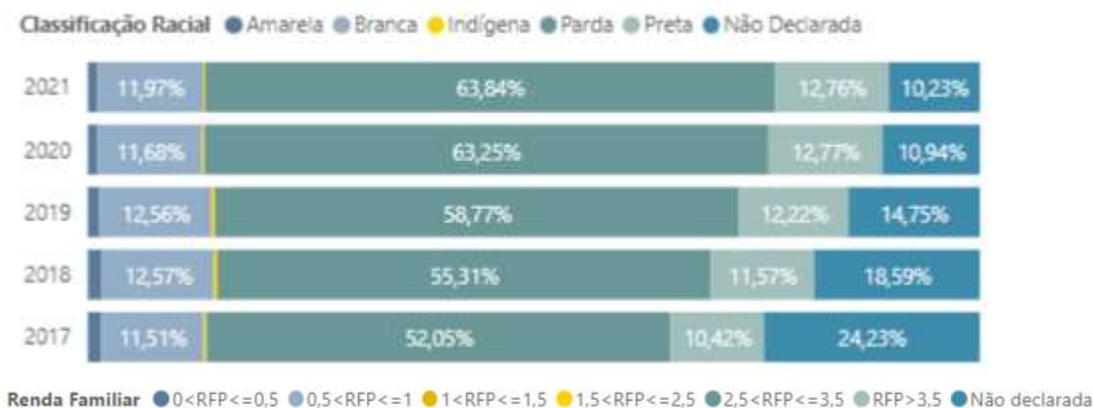
Em 2020 foram ofertados novos cursos de Qualificação Profissional (QP), Curso Técnico (CT), Curso de Graduação (CG) e Curso de Pós-Graduação (PG), com o objetivo de melhorar os indicadores de verticalização, com a finalização da oferta dos cursos nos programas de qualificação profissional (QP) pelo Programa Novos Caminhos com redução das vagas regulares nesses cursos, houve uma redução substancial neste indicador.

**Modelo Matemático:**

$$IV = \left[ \left( \frac{VQP}{VCT} \right) \times 0,397 \right] + \left[ \left( \frac{VCT}{VCG} \right) \times 0,365 \right] + \left[ \left( \frac{VCG}{VPG} \right) \times 0,095 \right] + \left[ \left( \frac{VCT}{VPG} \right) \times 0,089 \right] + \left[ \left( \frac{VQP}{VCG} \right) \times 0,028 \right] + \left[ \left( \frac{VQP}{VPG} \right) \times 0,026 \right]$$

<p><b>VQP- Vagas Qualificação Profissional</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)  <b>Definição:</b> Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos de Qualificação Profissional.</p>	<p><b>VCG- Vagas Curso Graduação</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)  <b>Definição:</b> Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos de Graduação, considerando os cursos de Graduação Tecnológica, Bacharelados e Licenciaturas.</p>
<p><b>VCT- Vagas Cursos Técnicos</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)  <b>Definição:</b> Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos Técnicos, considerando os cursos Integrados, Subsequentes e Concomitantes.</p>	<p><b>VPG- Vagas Pós-Graduação</b>  <b>Fonte:</b> PNP (SISTEC / Revalide)  <b>Definição:</b> Total de Vagas de Ingresso ofertadas em cursos de Pós-Graduação, considerando cursos de Especialização, Mestrados e Doutorados.</p>

**4.12 Indicadores Socioeconômicos:**





Fonte : Plataforma Nilo Peçanha, disponível em <https://www.gov.br/mec/pt-br/pnp>

## 5 METODOLOGIA

A CPA deve possibilitar a busca contínua pela elevação do padrão de qualidade nos serviços oferecidos e pela responsabilidade social, logo entende que este processo de auto avaliação institucional é parte integrante do processo formativo. Afinal, é a partir deste procedimento que o IFPI detecta as suas potencialidades e também detecta fragilidade que geram dificuldades para a instituição no sentido de lograr êxito no cumprimento de sua missão institucional que é a promoção de uma educação de excelência direcionada às demandas sociais.

O diagnóstico das potencialidades e das fragilidades deve ajudar e orientar no planejamento, na tomada de decisões, e no replanejamento das ações no sentido de estabelecer prioridades. Outra premissa é a continuidade do processo de avaliação no sentido de criar uma cultura de avaliação

Os procedimentos metodológicos de nossa autoavaliação foram os mesmos adotados em todos os campi, ao qual se fundamentou em aspectos qualitativo e quantitativo. A seguir, temos uma descrição sucinta do que foi realizado, dentro da perspectiva da instituição, na medida que as novas comissões locais iam tomando posse.

Entretanto, vale ressaltar que de 2021 para 2022 houve uma significativa alteração no quantitativo de perguntas, pois em anos anteriores tínhamos mais de 150 indicadores, o que comprometia um número maior de participação dos segmentos envolvidos, apesar de todo esforço de conscientização feita pelas comissões. Para o ano de 2023, manteve-se um quantitativo próximo ao aplicado em 2022, porém, viu-se a necessidade de se reformular alguns questionamentos a fim de se analisar mais precisamente os quesitos que impactam diretamente na avaliação final de cada eixo e de cada dimensão.

Além do mais, percebeu-se em anos anteriores a ausência de questionamentos no tocante a segurança oferecida pela instituição, para preenchimento desta lacuna, criou-se dois novos indicadores tratando especificamente desta temática, estes, foram incluídos na dimensão de Infraestrutura Física.

## **5.1 Procedimentos Metodológicos do Processo de Autoavaliação**

### **1ª Etapa: ANÁLISE DAS QUESTÕES PARA UMA NOVA APLICAÇÃO**

Adotou-se como modelo o instrumento de avaliação externa do INEP, que agrega questões objetos de avaliação pelos cinco eixos, distribuindo-se as dez dimensões, como previsto no art. 3º da Lei Nº 10.861/2004 - Lei do SINAES. Feita a definição do instrumental de avaliação e da forma de acesso da comunidade pela CPA Central juntamente com as CPAs Locais, seguiram-se a pesquisa e análise dos documentos da Instituição (PDI, Regimento Interno, Organização Didática, PPC, Relatórios MEC e Institucionais, Censo), elaboração/reformulação das questões e distribuição das dimensões pelos eixos (Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065 de 2014):

- Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional
  - Dimensão 8: Planejamento e Avaliação
  
- Eixo 2: Desenvolvimento Institucional
  - Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional
  - Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição

- Eixo 3: Políticas Acadêmicas

Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade

Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes

- Eixo 4: Políticas de Gestão

Dimensão 5: Políticas de Pessoal

Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição

Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira

- Eixo 5: Infraestrutura Física

Dimensão 7: Infraestrutura Física

## **2ª Etapa: SENSIBILIZAÇÃO DA COMUNIDADE ACADÊMICA**

Enquanto a CPA Central atuava na divulgação do processo de autoavaliação junto ao sítio eletrônico do IFPI, as CPAs Locais buscavam a sensibilização da comunidade acadêmica no processo da autoavaliação institucional, lembrando a todos da importância da participação no processo avaliativo através dos questionários online. Vale ressaltar, que foram realizadas reuniões com as coordenações de cursos e professores, estas reuniões tinham como objetivo melhorar a participação da comunidade acadêmica no processo de autoconhecimento do campus. Além do mais, foram feitos cartazes, banners e visitas a salas de aulas com o intuito de dirimir dúvidas acerca da avaliação institucional.

## **3ª Etapa: DISPONIBILIZAÇÃO DO QUESTIONÁRIO**

Os questionários de autoavaliação do IFPI foram disponibilizados a partir do dia 13 de março de 2023 até o dia 23 de Março de 2023, no Sistema SUAP para docentes, técnicos administrativos e discentes do ensino superior com matrícula ativa no ano de 2022(Bacharelados, Licenciaturas e Tecnologias).

## **4ª Etapa: ANÁLISE E ELABORAÇÃO DE RELATÓRIOS PELA CPA LOCAL E CPA CENTRAL.**

Após a tabulação dos dados por parte da CPA Central, estes dados foram disponibilizados em forma de minuta de Relatório para as CPAs Locais para serem feitas

as análises e sugestões. Concluídas as análises e sugestões, as CPAs Locais e a CPA Central elaboraram os relatórios de autoavaliação local e autoavaliação institucional.

### **5ª Etapa: DIVULGAÇÃO A COMUNIDADE LOCAL**

A divulgação é parte integrante do processo de avaliação interna, que visa tornar público os resultados alcançados. Logo, durante todo o mês de abril será realizado um processo semelhante ao da sensibilização, informando a comunidade acadêmica o local eletrônico em que o relatório estará disponível. Será enviado um comunicado as CPA's Locais para que as mesmas se direcionem as coordenações, bem como a reuniões com professores, técnicos e discentes com a finalidade de apresentar o relatório que fora produzido acerca do campus.

Esperamos que a divulgação do relatório propicie oportunidades para que sejam realizadas ações concretas, que visem aprimorar as iniciativas nas áreas de gestão, de ensino, pesquisa e extensão na instituição. Os Relatórios elaborados pela CPA Central e das CPAs Locais ficarão sempre disponíveis na sitio eletrônico do IFPI destinado a CPA.

## **6 DESENVOLVIMENTO**

Nesta seção, estaremos apresentando os resultados apurados na aplicação do questionário que tem como referência o ano de 2022. Lembramos que as informações agora prestadas contemplam os três segmentos (docentes, técnicos e estudantes), os cinco eixos, os quais estão distribuídas as 10 dimensões que foram avaliadas pela comunidade acadêmica, como prevê o art. 3º da Lei Nº 10.861/2004 - Lei do SINAES.

Os dados que seguem constituem uma síntese da coleta adquiridas no questionário online no Sistema SUAP para Discentes do Ensino Superior, Técnicos Administrativos em Educação e Docentes. É importante ressaltar que é desejo da instituição em manter os seus índices entre suficiente e excelente, por conseguinte, estaremos propondo ações para que no futuro possamos amenizar os índices de *desconheço* e *insuficiente*, bem como, na medida do possível, estaremos analisando as possíveis circunstâncias que levaram ao aumento ou manutenção desses índices não desejáveis.

Para a avaliação de 2023 com referência à 2022 inicialmente apresentaremos uma tabela com os dados do quantitativos de participantes envolvidos separada por segmento. Na sequência, serão apresentadas tabelas com dados, também quantitativos, obtidos através do questionário aplicado.

*Tabela 6.1: Quantidade de participantes por Segmento para 2021.*

Segmento	Participantes	Concluintes	Concluintes (%)
Docente	368	339	92.12%
Estudante	1587	1575	99.24%
TAE	217	195	89.86%
Total	2172	2109	97.1%

*Tabela 6.2: Quantidade de participantes por Segmento para 2022.*

Segmento	Cadastro	Participantes	(%)	Concluintes	(%)
Docente	1493	1015	67.98%	937	92.32%
TAE	968	552	57.02%	490	88.77%
Estudante	6801	2733	40.19%	2389	87.41%
Total	9262	4300	28.55%	3816	88.74%

Analisando o quantitativo de participantes do segmento Docente, percebe-se que houve um aumento de participação de 175.82% em 2022.

Analisando o quantitativo de participantes do segmento Estudante, percebe-se que houve um aumento de participação de 72.21% em 2022.

Analisando o quantitativo de participantes do segmento TAE, percebe-se que houve um aumento de participação de 154.38% em 2022.

No geral, temos percebe-se que houve um aumento de 97.97% de participantes em 2022.

**ANÁLISE:** Analisando a evolução do número de participantes respondentes no ano de 2022 percebe-se que houve uma melhor sensibilização da comunidade acadêmica acerca da importância processo da autoavaliação institucional, isto também se deve ao fato de uma maior interação entre as CPAs Locais e a CPA Geral.

## 6.1 Eixo: Planejamento e Avaliação Institucional

Para a análise do Eixo Planejamento e Avaliação Institucional foi/foram considerada(s): a dimensão 'Planejamento e Avaliação'

*Tabela 6.3: Análise longitudinal para o Eixo Planejamento e Avaliação Institucional.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	16.06%	6.56%	12.17%
1-Bastante insatisfatório	3.5%	1.36%	1.67%
2-Insatisfatório	13.86%	3.87%	4.4%
3-Satisfatório	29.73%	30.04%	31.47%
4-Bom	23.47%	36.83%	34.44%
5-Excelente	10.02%	20.83%	14.97%
Sem Resposta	3.35%	0.51%	0.88%
X-Média	3.281	3.774	3.651

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.281, observa-se que em 2022 houve uma melhora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.651, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.

### SUGESTÃO:

- Intensificar a criação mecanismos de divulgação e participação que tornem o processo de autoavaliação ainda mais participativo e satisfatório;
- Inclusão no processo de auto avaliação de indicadores que visem buscar informações sobre os discentes EAD, Pós-Graduação, os egressos, bem como a comunidade externa.

*Tabela 6.4: Análise por Segmento para o Eixo Planejamento e Avaliação Institucional em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	13.2%	10.9%	16.58%
1-Bastante insatisfatório	2.27%	1.54%	1.27%
2-Insatisfatório	7.09%	3.06%	6.07%
3-Satisfatório	27.64%	32.11%	35.33%
4-Bom	32.56%	36.77%	26.36%

Resposta	Docente	Estudante	TAE
5-Excelente	15.37%	15.4%	12.05%
Sem Resposta	1.87%	0.22%	2.36%
X-Média	3.515	3.741	3.405

Para a avaliação do eixo Planejamento e Avaliação Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.741 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.515, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.405, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

#### 6.1.1 Dimensão: Planejamento e Avaliação

Para a análise da dimensão Planejamento e Avaliação foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2201 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação ao processo de avaliação**'; o indicador '**Q2202 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação à divulgação dos resultados**'

*Tabela 6.5: Análise longitudinal para a Dimensão Planejamento e Avaliação.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	16.06%	6.56%	12.17%
1-Bastante insatisfatório	3.5%	1.36%	1.67%
2-Insatisfatório	13.86%	3.87%	4.4%
3-Satisfatório	29.73%	30.04%	31.47%
4-Bom	23.47%	36.83%	34.44%
5-Excelente	10.02%	20.83%	14.97%
Sem Resposta	3.35%	0.51%	0.88%
X-Média	3.281	3.774	3.651

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.281, percebendo-se que em 2022 houve uma melhora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.651, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.

*Tabela 6.6: Análise por Segmento para a Dimensão Planejamento e Avaliação em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	13.2%	10.9%	16.58%

Resposta	Docente	Estudante	TAE
1-Bastante insatisfatório	2.27%	1.54%	1.27%
2-Insatisfatório	7.09%	3.06%	6.07%
3-Satisfatório	27.64%	32.11%	35.33%
4-Bom	32.56%	36.77%	26.36%
5-Excelente	15.37%	15.4%	12.05%
Sem Resposta	1.87%	0.22%	2.36%
X-Média	3.515	3.741	3.405

Para a avaliação da dimensão Planejamento e Avaliação Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.741 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.515, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.405, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

*Tabela 6.7: Perguntas da dimensão Planejamento e Avaliação em 2022.*

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2201	12.07%	1.37%	3.42%	31.91%	35.44%	14.91%	0.88%	3.679
Q2202	12.28%	1.98%	5.37%	31.02%	33.44%	15.02%	0.88%	3.624

O indicador **Q2201 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação ao processo de avaliação** obteve média 3.679, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 82.26% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2202 - Como você avalia o trabalho da CPA com relação à divulgação dos resultados** obteve média 3.624, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 79.48% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

## 6.2 Eixo: Desenvolvimento Institucional

Para a análise do Eixo Desenvolvimento Institucional foi/foram considerada(s) a dimensão 'Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional'; a dimensão 'Responsabilidade Social da Instituição'

*Tabela 6.8: Análise longitudinal para o Eixo Desenvolvimento Institucional.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	4.54%	2.42%	3.43%
1-Bastante insatisfatório	1.64%	1.48%	1.99%

Resposta	2018-2020	2021	2022
2-Insatisfatório	9.14%	6.04%	8.24%
3-Satisfatório	28.11%	28.44%	30.15%
4-Bom	36.57%	35.81%	34.94%
5-Excelente	15.11%	24.78%	16.12%
Sem Resposta	4.9%	1.02%	5.12%
X-Média	3.6	3.791	3.601

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.6, observa-se que em 2022 houve uma melhora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.601, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.

#### **SUGESTÃO:**

- Organizar uma forma de divulgação, informando sobre a missão institucional, o PDI e responsabilidade social no estado e em cada região.
- Realização de palestras, eventos e reuniões setoriais apresentando os documentos institucionais e o modelo de estrutura organizacional do IFPI;
- Intensificar o uso de relatórios de auto avaliação na elaboração e acompanhamento do Plano de Desenvolvimento Institucional;
- Apresentação de resultados dos relatórios de auto avaliação institucional em reuniões dos conselhos e colégios de dirigentes, afim de acompanhar se o planejamento e as ações institucionais estão de acordo com o que foi sugerido nos relatórios.

*Tabela 6.9: Análise por Segmento para o Eixo Desenvolvimento Institucional em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	1.03%	3.51%	7.45%
1-Bastante insatisfatório	1.38%	2.34%	1.38%
2-Insatisfatório	7.77%	7.8%	11.32%
3-Satisfatório	26.55%	30.89%	33.08%
4-Bom	39.72%	33.9%	31.36%
5-Excelente	21.29%	15%	12.18%
Sem Resposta	2.25%	6.57%	3.22%
X-Média	3.718	3.629	3.489

Para a avaliação do eixo Desenvolvimento Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.629 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.718, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.489, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

### 6.2.1 Dimensão: Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional

Para a análise da dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional foi/foram considerada(s): o indicador **‘Q2203 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Estrutura Organizacional (Organograma) do IFPI’**; o indicador **‘Q2204 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Organização Didática do IFPI’**; o indicador **‘Q2205 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico do Curso (PPC) do principal curso que você está diretamente vinculado’**; o indicador **‘Q2206 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Regimento Interno Geral do IFPI’**; o indicador **‘Q2246 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFPI’**; o indicador **‘Q2247 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação à Missão e Valores institucionais do IFPI’**; o indicador **‘Q2248 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI) do IFPI’**

*Tabela 6.10: Análise longitudinal para a Dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	4.54%	2.92%	3.65%
1-Bastante insatisfatório	1.64%	1.6%	2.03%
2-Insatisfatório	9.14%	7.14%	8.65%
3-Satisfatório	28.11%	31.65%	30.66%
4-Bom	36.57%	37.28%	34.86%
5-Excelente	15.11%	18.4%	15.02%
Sem Resposta	4.9%	1.03%	5.13%
X-Média	3.6	3.664	3.572

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.6, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.572, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.

*Tabela 6.11: Análise por Segmento para a Dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	1.01%	3.7%	8.23%
1-Bastante insatisfatório	1.39%	2.37%	1.5%
2-Insatisfatório	8.08%	8.14%	12.27%
3-Satisfatório	27.56%	31.26%	33.39%
4-Bom	39.96%	33.79%	30.75%
5-Excelente	19.76%	14.14%	10.66%
Sem Resposta	2.24%	6.59%	3.21%
X-Média	3.692	3.577	3.449

Para a avaliação da dimensão Desenvolvimento Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.577 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.692, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.449, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

*Tabela 6.12: Perguntas da dimensão Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional em 2022.*

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2203	1.74%	1.98%	6.91%	32.7%	37.53%	14.16%	4.98%	3.59
Q2204	1.74%	1.65%	6.63%	30.91%	38.21%	15.86%	5%	3.643
Q2205	5.42%	2.16%	6.72%	25.7%	34.7%	20.23%	5.07%	3.716
Q2206	2.81%	1.91%	9.98%	32.79%	35.72%	11.74%	5.05%	3.493
Q2246	5.37%	2.84%	13.37%	31.72%	30.93%	10.44%	5.33%	3.367
Q2247	3.05%	1.67%	5.35%	29.7%	34.4%	20.56%	5.28%	3.729
Q2248	5.4%	2%	11.63%	31.12%	32.51%	12.16%	5.19%	3.461

O indicador **Q2203 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Estrutura Organizacional (Organograma) do IFPI** obteve média 3.59, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.39% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2204 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação a Organização Didática do IFPI** obteve média 3.643, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.98%

dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2205 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico do Curso (PPC) do principal curso que você está diretamente vinculado** obteve média 3.716, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 80.63% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2206 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Regimento Interno Geral do IFPI** obteve média 3.493, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 80.25% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2246 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFPI** obteve média 3.367, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 73.09% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2247 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação à Missão e Valores institucionais do IFPI** obteve média 3.729, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.66% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2248 - Como você avalia o seu grau de conhecimento, com relação ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI) do IFPI** obteve média 3.461, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 75.79% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

#### 6.2.2 Dimensão: Responsabilidade Social da Instituição

Para a análise da dimensão Responsabilidade Social da Instituição foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2249 - Como você avalia o seu grau de conhecimento quanto a Responsabilidade Social do IFPI**'

*Tabela 6.13: Análise longitudinal para a Dimensão Responsabilidade Social da Instituição.*

Resposta	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	0.92%	1.91%
1-Bastante insatisfatório	1.15%	1.72%
2-Insatisfatório	2.76%	5.37%
3-Satisfatório	18.83%	26.53%

Resposta	2021	2022
4-Bom	31.4%	35.56%
5-Excelente	43.92%	23.81%
Sem Resposta	1.01%	5.09%
X-Média	4.164	3.8

Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.8, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

*Tabela 6.14: Análise por Segmento para a Dimensão Responsabilidade Social da Instituição em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	1.18%	2.16%	1.99%
1-Bastante insatisfatório	1.28%	2.12%	0.54%
2-Insatisfatório	5.62%	5.42%	4.71%
3-Satisfatório	19.51%	28.25%	30.98%
4-Bom	38.03%	34.61%	35.69%
5-Excelente	32.02%	20.97%	22.83%
Sem Resposta	2.36%	6.48%	3.26%
X-Média	3.996	3.907	3.906

Para a avaliação da dimensão Desenvolvimento Institucional do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.907 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.996, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.906, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

*Tabela 6.15: Perguntas da dimensão Responsabilidade Social da Instituição em 2022.*

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2249	1.91%	1.72%	5.37%	26.53%	35.56%	23.81%	5.09%	3.8

O indicador **Q2249 - Como você avalia o seu grau de conhecimento quanto a Responsabilidade Social do IFPI** obteve média 3.8, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 85.9% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

### 6.3 Eixo: Políticas Acadêmicas

Para a análise do Eixo Políticas Acadêmicas foi/foram considerada(s): a dimensão 'Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão'; a dimensão 'Comunicação com a Sociedade'; a dimensão 'Políticas de Atendimento aos Discentes'

*Tabela 6.16: Análise longitudinal para o Eixo Políticas Acadêmicas.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	6.52%	8.21%	5.96%
1-Bastante insatisfatório	2.35%	2.53%	2.81%
2-Insatisfatório	9.16%	7.59%	7.99%
3-Satisfatório	23.89%	27.97%	25.62%
4-Bom	33.71%	32.06%	31.66%
5-Excelente	18.69%	20.07%	20.04%
Sem Resposta	5.68%	1.57%	5.93%
X-Média	3.652	3.66	3.66

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.652, observa-se que em 2022 houve uma melhora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.66, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.

#### **SUGESTÃO:**

- Divulgar por meio banners, redes sociais (instagram, twitter, facebook), folders, cartazes, murais, adesivos, as atividades institucionais e as políticas de ensino, pesquisa e extensão, buscando também parceria junto ao DCE e ao Centros Acadêmicos;
- Ampliar parcerias com instituições que proporcionem eventos em nível nacional e internacional;
- Impulsionar através das coordenações o desenvolvimento de aulas práticas em laboratórios dos cursos de tal maneira a despertar nos discentes o interesse pela pesquisa;
- Ampliar o número de empresas para viabilizar estágios e projetos de pesquisa e extensão;
- Ampliar a comissão de atendimento da Política de Assistência Estudantil para melhor atender o aluno.
- Melhorar o acompanhamento individualizado do Programa de Acolhimento ao Estudante Ingressante (PRAEI);

- Ampliar a política de oferta de estágios e monitoria dentro da própria instituição.
- Promover palestras aos discentes no sentido de apresentar aos discentes todos os programas institucionais voltado ao seu desenvolvimento acadêmico.

Tabela 6.17: Análise por Segmento para o Eixo Políticas Acadêmicas em 2022.

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	6.38%	4.66%	11.35%
1-Bastante insatisfatório	2.55%	3.13%	1.74%
2-Insatisfatório	9.63%	7.43%	7.53%
3-Satisfatório	23.72%	25.95%	27.67%
4-Bom	34.35%	30.59%	31.62%
5-Excelente	20.6%	20.51%	16.71%
Sem Resposta	2.77%	7.73%	3.38%
X-Média	3.652	3.659	3.676

Para a avaliação do eixo Políticas Acadêmicas do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.659 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.652, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.676, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

### 6.3.1 Dimensão: Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão

Para a análise da dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2207 - Como você avalia a oferta de eventos técnicos e científicos no Campus**'; o indicador '**Q2208 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de extensão no Campus**'; o indicador '**Q2209 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de pesquisa no Campus**'

Tabela 6.18: Análise longitudinal para a Dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	4.53%	9.16%	2.5%
1-Bastante insatisfatório	2.97%	3.59%	5.29%
2-Insatisfatório	10.94%	11.23%	16.13%
3-Satisfatório	26.04%	28.2%	27.67%

Resposta	2018-2020	2021	2022
4-Bom	32.88%	29.2%	27.27%
5-Excelente	17.14%	17.14%	15.22%
Sem Resposta	5.49%	1.49%	5.92%
X-Média	3.559	3.504	3.339

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.559, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.339, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

*Tabela 6.19: Análise por Segmento para a Dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	1.54%	1.67%	8.33%
1-Bastante insatisfatório	4.76%	6.01%	2.66%
2-Insatisfatório	19.01%	15.45%	14.19%
3-Satisfatório	29.56%	25.7%	33.94%
4-Bom	28.6%	26.67%	27.78%
5-Excelente	13.86%	16.81%	9.9%
Sem Resposta	2.66%	7.68%	3.2%
X-Média	3.464	3.456	3.418

Para a avaliação da dimensão Políticas Acadêmicas do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.456 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.464, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.418, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

*Tabela 6.20: Perguntas da dimensão Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão em 2022.*

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2207	2.26%	5.14%	15.05%	27.4%	27.58%	16.7%	5.88%	3.388
Q2208	2.23%	5.26%	16.35%	27.6%	27.81%	14.84%	5.91%	3.333
Q2209	3%	5.47%	17%	28%	26.42%	14.14%	5.98%	3.294

O indicador **Q2207 - Como você avalia a oferta de eventos técnicos e científicos no Campus** obteve média 3.388, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 71.68% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2208 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de extensão no Campus** obteve média 3.333, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 70.25% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2209 - Como você avalia a oferta de projetos e/ou atividades de pesquisa no Campus** obteve média 3.294, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 68.56% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

### 6.3.2 Dimensão: Comunicação com a Sociedade

Para a análise da dimensão Comunicação com a Sociedade foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2250 - Como você avalia a comunicação no IFPI em relação as informações veiculadas nos diversos meios de comunicação (mídia social, sitio eletrônico, boletim informativo, campanhas institucionais, outros).**'

*Tabela 6.21: Análise longitudinal para a Dimensão Comunicação com a Sociedade.*

Resposta	2022
0-Não se aplica/Desconheço	0.79%
1-Bastante insatisfatório	2.53%
2-Insatisfatório	8.07%
3-Satisfatório	28.98%
4-Bom	32.88%
5-Excelente	20.63%
Sem Resposta	6.12%
X-Média	3.655

Em 2022 é encontrada a média de 3.655, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

*Tabela 6.22: Análise por Segmento para a Dimensão Comunicação com a Sociedade em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	0.89%	0.7%	1.09%
1-Bastante insatisfatório	2.66%	2.38%	3.08%
2-Insatisfatório	10.94%	7.14%	7.43%
3-Satisfatório	27.88%	28.43%	33.7%
4-Bom	36.16%	31.36%	34.42%
5-Excelente	18.82%	22.1%	16.67%
Sem Resposta	2.66%	7.9%	3.62%
X-Média	3.597	3.697	3.568

Para a avaliação da dimensão Políticas Acadêmicas do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.697 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.597, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.568, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

*Tabela 6.23: Perguntas da dimensão Comunicação com a Sociedade em 2022.*

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2250	0.79%	2.53%	8.07%	28.98%	32.88%	20.63%	6.12%	3.655

O indicador **Q2250 - Como você avalia a comunicação no IFPI em relação as informações veiculadas nos diversos meios de comunicação (mídia social, sítio eletrônico, boletim informativo, campanhas institucionais, outros)**, obteve média 3.655, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 82.49% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

### 6.3.3 Dimensão: Políticas de Atendimento aos Discentes

Para a análise da dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2210 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Biblioteca**'; o indicador '**Q2211 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Multimeios**'; o indicador '**Q2212 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Protocolo**'; o indicador '**Q2213 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI para abertura e acompanhamento de processo no SUAP**'; o indicador '**Q2214 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Refeitório**'; o indicador

**‘Q2215 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Controle acadêmico’; o indicador ‘Q2216 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Setor de Saúde’; o indicador ‘Q2217 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no NAPNE’; o indicador ‘Q2245 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI com relação às Políticas de assistência estudantil (bolsas, monitorias, SIFAE, dentre outras)’; o indicador ‘Q2251 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI, com relação ao atendimento aos estudantes pelos professores’**

*Tabela 6.24: Análise longitudinal para a Dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	9.37%	7.38%	7.63%
1-Bastante insatisfatório	1.45%	1.61%	2.04%
2-Insatisfatório	6.61%	4.4%	5.35%
3-Satisfatório	20.81%	27.77%	24.59%
4-Bom	34.89%	34.56%	32.94%
5-Excelente	20.92%	22.63%	21.53%
Sem Resposta	5.94%	1.64%	5.92%
X-Média	3.794	3.794	3.77

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.794, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.77, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

*Tabela 6.25: Análise por Segmento para a Dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	8.37%	6.1%	13.41%
1-Bastante insatisfatório	1.88%	2.25%	1.31%
2-Insatisfatório	6.69%	4.79%	5.41%
3-Satisfatório	21.56%	25.75%	25.03%
4-Bom	35.89%	31.8%	32.54%
5-Excelente	22.8%	21.57%	18.88%
Sem Resposta	2.81%	7.73%	3.41%
X-Média	3.804	3.766	3.789

Para a avaliação da dimensão Políticas Acadêmicas do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.766 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.804, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.789, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

*Tabela 6.26: Perguntas da dimensão Políticas de Atendimento aos Discentes em 2022.*

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2210	3.81%	1.23%	3.77%	23.98%	33.42%	27.84%	5.95%	3.918
Q2211	13.79%	2.02%	10.97%	25%	31.85%	13.55%	2.82%	3.527
Q2212	8.23%	1.49%	4.07%	27.44%	35.07%	17.7%	6%	3.739
Q2213	6.74%	2.47%	7.84%	27.91%	31.47%	17.58%	6%	3.617
Q2214	7.6%	2.6%	5.12%	20.07%	30.65%	27.91%	6.05%	3.882
Q2215	4.31%	1.33%	3.51%	25.46%	35.21%	24.02%	6.17%	3.861
Q2216	11.12%	3.4%	6.84%	23%	30.74%	18.81%	6.09%	3.661
Q2217	16.28%	1.07%	3.26%	24.21%	31.91%	17.26%	6.02%	3.785
Q2245	5.84%	2.98%	8.02%	24.26%	31.7%	21.23%	5.98%	3.682
Q2251	2.95%	1.77%	4.12%	24.88%	36.6%	23.77%	5.91%	3.839

O indicador **Q2210 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Biblioteca** obteve média 3.918, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 85.24% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2211 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Multimeios** obteve média 3.527, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 70.4% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2212 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Protocolo** obteve média 3.739, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 80.21% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2213 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI para abertura e acompanhamento de processo no SUAP** obteve média 3.617, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além

disso, percebe-se que há 76.96% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2214 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Refeitório** obteve média 3.882, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 78.63% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2215 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Controle acadêmico** obteve média 3.861, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.69% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2216 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no Setor de Saúde** obteve média 3.661, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 72.55% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2217 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI no NAPNE** obteve média 3.785, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 73.38% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2245 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI com relação às Políticas de assistência estudantil (bolsas, monitorias, SIFAE, dentre outras)** obteve média 3.682, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 77.19% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2251 - Como você avalia as políticas de atendimento aos discentes do IFPI, com relação ao atendimento aos estudantes pelos professores** obteve média 3.839, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 85.25% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

#### 6.4 Eixo: Políticas de Gestão

Para a análise do Eixo Políticas de Gestão foi/foram considerada(s): a dimensão 'Políticas de Pessoal'; a dimensão 'Organização e Gestão da Instituição'; a dimensão 'Sustentabilidade Financeira'

*Tabela 6.27: Análise longitudinal para o Eixo Políticas de Gestão.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	6.83%	4.74%	6.8%

Resposta	2018-2020	2021	2022
1-Bastante insatisfatório	2.58%	1.72%	2.14%
2-Insatisfatório	5.81%	4.83%	4.85%
3-Satisfatório	19.48%	25.34%	23.4%
4-Bom	32.99%	34.96%	32.59%
5-Excelente	25.25%	25.94%	23.86%
Sem Resposta	7.07%	2.47%	6.36%
X-Média	3.842	3.847	3.82

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.842, observa-se que em 2022 houve uma piora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.82, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.

#### **SUGESTÃO:**

- Continuar a busca pela integração, firmando parcerias entre os Campi, atuando de forma conjunta e colaborativa. Socializando práticas de gestão em todos os níveis e segmentos da administração do IFPI, visando à melhoria do desempenho Institucional.
- Intensificar ações voltadas à capacitação e qualificação dos servidores, em nível de *Stricto Sensu*. Fazer do planejamento orçamentário uma gestão democrática e participativa.
- Fazer uso de boletins informativos e redes sociais para prestação de contas à comunidade acerca da distribuição dos recursos financeiros do IFPI.
- Ampliar a divulgações das diversas comissões institucionais bem como o resultado dos seus trabalhos.

*Tabela 6.28: Análise por Segmento para o Eixo Políticas de Gestão em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	5.72%	5%	15.44%
1-Bastante insatisfatório	2.68%	1.77%	2.5%
2-Insatisfatório	6.34%	3.49%	7.16%
3-Satisfatório	19.06%	25.41%	23.96%
4-Bom	33.11%	33.44%	28.46%
5-Excelente	29.82%	22.27%	18.79%
Sem Resposta	3.26%	8.62%	3.7%

Resposta	Docente	Estudante	TAE
X-Média	3.891	3.833	3.707

Para a avaliação do eixo Políticas de Gestão do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.833 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.891, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.707, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

#### 6.4.1 Dimensão: Políticas de Pessoal

Para a análise da dimensão Políticas de Pessoal foi/foram considerada(s): o indicador 'Q2220 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Chefe de departamento que você está diretamente vinculado'; o indicador 'Q2221 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle acadêmico'; o indicador 'Q2222 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle de disciplina'; o indicador 'Q2223 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Coordenação curso que você está diretamente vinculado'; o indicador 'Q2224 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria Ensino'; o indicador 'Q2225 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Extensão'; o indicador 'Q2226 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Pesquisa'; o indicador 'Q2227 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os professores'; o indicador 'Q2228 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Setor pedagógico'; o indicador 'Q2229 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os técnicos administrativos'; o indicador 'Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados'; o indicador 'Q2231 - Como você avalia o seu grau de satisfação considerando: Políticas de qualificação, capacitação, incentivo à viagens e promoção promovidas pelo IFPI'

Tabela 6.29: Análise longitudinal para a Dimensão Políticas de Pessoal.

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	2.72%	2.36%	4.59%
1-Bastante insatisfatório	1.37%	1.28%	1.75%
2-Insatisfatório	3.38%	3.2%	3.63%
3-Satisfatório	15.24%	23.67%	22.42%
4-Bom	37.13%	37.52%	33.87%
5-Excelente	33.29%	29.88%	27.18%
Sem Resposta	6.86%	2.09%	6.56%
X-Média	4.079	3.958	3.913

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 4.079, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.913, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

*Tabela 6.30: Análise por Segmento para a Dimensão Políticas de Pessoal em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	2.13%	4.16%	11.07%
1-Bastante insatisfatório	2.22%	1.54%	1.86%
2-Insatisfatório	4.41%	3.05%	4.83%
3-Satisfatório	15.73%	25.25%	21.88%
4-Bom	34.79%	33.94%	31.87%
5-Excelente	37.45%	23.49%	25.02%
Sem Resposta	3.27%	8.57%	3.49%
X-Média	4.096	3.869	3.891

Para a avaliação da dimensão Políticas de Gestão do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.869 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 4.096, sendo assim a percepção média classificada entre bom e excelente. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.891, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

*Tabela 6.31: Perguntas da dimensão Políticas de Pessoal em 2022.*

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2220	4.91%	1.63%	2.6%	21.37%	33.56%	29.35%	6.58%	3.976
Q2221	3.02%	1.35%	3.05%	24.44%	36.12%	25.42%	6.6%	3.899
Q2222	3.91%	1.44%	4.26%	23.98%	35.95%	23.72%	6.74%	3.853
Q2223	4.81%	1.98%	3.02%	17.81%	29.65%	36.09%	6.63%	4.071
Q2224	3.93%	1.44%	3.21%	22.19%	34.14%	28.44%	6.65%	3.95
Q2225	7.33%	2.19%	4.86%	25%	32.53%	21.42%	6.67%	3.769
Q2226	9.79%	1.93%	5.07%	26.23%	31.74%	18.58%	6.65%	3.718
Q2227	1.51%	1.12%	1.88%	21%	36.88%	30.91%	6.7%	4.03
Q2228	5.16%	1.19%	3.23%	23.67%	34.91%	25.07%	6.77%	3.902
Q2229	4.09%	0.86%	1.77%	23.35%	36.95%	26.26%	6.72%	3.964
Q2230	2.35%	0.6%	0.81%	17.07%	33.67%	38.91%	6.58%	4.202
Q2231	3.64%	11.55%	20.61%	23.74%	24.19%	12.89%	3.38%	3.067

O indicador **Q2220 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Chefe de departamento que você está diretamente vinculado** obteve média 3.976, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.28% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2221 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle acadêmico** obteve média 3.899, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 85.98% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2222 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Controle de disciplina** obteve média 3.853, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 83.65% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2223 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Coordenação curso que você está diretamente vinculado** obteve média 4.071, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 83.55% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2224 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria Ensino** obteve média 3.95, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 84.77% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2225 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Extensão** obteve média 3.769, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 78.95% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2226 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a Diretoria/Coordenação de Pesquisa** obteve média 3.718, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 76.55% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2227 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os professores** obteve média 4.03, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 88.79% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2228 - Como você avalia o seu grau de satisfação com o Setor pedagógico** obteve média 3.902, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 83.65% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2229 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os técnicos administrativos** obteve média 3.964, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 86.56% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados** obteve média 4.202, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre bom e excelente. Além disso, percebe-se que há 89.65% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2231 - Como você avalia o seu grau de satisfação considerando: Políticas de qualificação, capacitação, incentivo à viagens e promoção promovidas pelo IFPI** obteve média 3.067, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 60.82% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

#### 6.4.2 Dimensão: Organização e Gestão da Instituição

Para a análise da dimensão Organização e Gestão da Instituição foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2232 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a atuação do Colegiado e do Núcleo Docente Estruturante(NDE) do seu curso**'; o indicador '**Q2233 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao Incentivo à participação nas decisões da instituição e dos campi**'; o indicador '**Q2234 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação às Medidas de cuidado com a COVID-19 (adoção de máscaras, álcool em gel, informações, etc)**'; o indicador '**Q2235 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão de Ética do IFPI**'; o indicador '**Q2236 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD)**'; o indicador '**Q2237 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com o Conselho Superior do IFPI (CONSUP)**'

*Tabela 6.32: Análise longitudinal para a Dimensão Organização e Gestão da Instituição.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	7.15%	5.35%	10.85%
1-Bastante insatisfatório	3.08%	1.71%	2.44%
2-Insatisfatório	6.56%	5.22%	5.66%
3-Satisfatório	21.4%	26.47%	25.36%
4-Bom	31.84%	34.13%	31.22%
5-Excelente	22.78%	24.6%	18.13%
Sem Resposta	7.19%	2.52%	6.33%
X-Média	3.755	3.811	3.687

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.755, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.687, indicando que a avaliação média para a dimensão está entre satisfatório e bom.

*Tabela 6.33: Análise por Segmento para a Dimensão Organização e Gestão da Instituição em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	9.49%	7.32%	25.02%
1-Bastante insatisfatório	2.68%	2.41%	2.12%
2-Insatisfatório	6.5%	4.68%	7.34%
3-Satisfatório	23.83%	25.85%	26.56%
4-Bom	33.28%	32.06%	24.66%
5-Excelente	20.99%	18.91%	10.31%
Sem Resposta	3.23%	8.76%	3.99%
X-Média	3.791	3.758	3.619

Para a avaliação da dimensão Políticas de Gestão do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.758 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.791, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.619, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

*Tabela 6.34: Perguntas da dimensão Organização e Gestão da Instituição em 2022.*

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2232	16.02%	1.51%	4.09%	23.74%	31.42%	16.35%	6.86%	3.739
Q2233	7.47%	4.77%	11%	27.72%	28.7%	13.44%	6.91%	3.409
Q2234	1.28%	1.79%	3.56%	25.42%	34.14%	27%	6.81%	3.881
Q2235	13.12%	2.05%	3.91%	24.58%	32%	17.51%	6.84%	3.737
Q2236	19.76%	0.83%	3.71%	23.15%	30.69%	18.48%	3.39%	3.81
Q2237	17.1%	3.13%	7.85%	27.5%	28.02%	12.89%	3.51%	3.5

O indicador **Q2232 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a atuação do Colegiado e do Núcleo Docente Estruturante(NDE) do seu curso** obteve média 3.739, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além

disso, percebe-se que há 71.51% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2233 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao Incentivo à participação nas decisões da instituição e dos campi** obteve média 3.409, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 69.86% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2234 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação às Medidas de cuidado com a COVID-19 (adoção de máscaras, álcool em gel, informações, etc)** obteve média 3.881, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 86.56% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2235 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão de Ética do IFPI** obteve média 3.737, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 74.09% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2236 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com a Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD)** obteve média 3.81, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 72.32% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2237 - Como você avalia o seu grau de satisfação no relacionamento com o Conselho Superior do IFPI (CONSUP)** obteve média 3.5, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 68.41% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

#### 6.4.3 Dimensão: Sustentabilidade Financeira

Para a análise da dimensão Sustentabilidade Financeira foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2218 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação aos Critérios de distribuição e execução orçamentária do IFPI**'; o indicador '**Q2219 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação a Previsão e a execução de recursos direcionados para o seu Campus**'

*Tabela 6.35: Análise longitudinal para a Dimensão Sustentabilidade Financeira.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	22.73%	15.64%	14.93%
1-Bastante insatisfatório	3.87%	4.87%	6.16%

Resposta	2018-2020	2021	2022
2-Insatisfatório	10.54%	12.39%	18.57%
3-Satisfatório	22.65%	25.9%	26.1%
4-Bom	23.85%	25.21%	21.44%
5-Excelente	9.35%	11.37%	9.25%
Sem Resposta	7%	4.62%	3.54%
X-Média	3.345	3.324	3.111

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.345, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.111, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.

*Tabela 6.36: Análise por Segmento para a Dimensão Sustentabilidade Financeira em 2022.*

Resposta	Docente	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	16.01%	12.95%
1-Bastante insatisfatório	5.42%	7.52%
2-Insatisfatório	17.49%	20.56%
3-Satisfatório	24.73%	28.62%
4-Bom	22.56%	19.38%
5-Excelente	10.54%	6.88%
Sem Resposta	3.25%	4.08%
X-Média	3.283	3.141

Para a avaliação da dimensão Políticas de Gestão do ano de 2022 analisada por segmento, Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.283, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.141, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

*Tabela 6.37: Perguntas da dimensão Sustentabilidade Financeira em 2022.*

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2218	15.38%	6%	17.49%	26.87%	21.76%	8.93%	3.57%	3.125
Q2219	14.49%	6.32%	19.66%	25.34%	21.12%	9.57%	3.51%	3.097

O indicador **Q2218 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação aos Critérios de distribuição e execução orçamentária do IFPI** obteve média 3.125, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso,

percebe-se que há 57.56% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2219 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação a Previsão e a execução de recursos direcionados para o seu Campus** obteve média 3.097, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 56.03% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

#### 6.5 Eixo: Infraestrutura Física

Para a análise do Eixo Infraestrutura Física foi/foram considerada(s): a dimensão 'Infraestrutura Física'

*Tabela 6.38: Análise longitudinal para o Eixo Infraestrutura Física.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	15.57%	56.12%	2.37%
1-Bastante insatisfatório	2.52%	1.17%	6.42%
2-Insatisfatório	6.6%	2.02%	12.13%
3-Satisfatório	20.42%	12.27%	25.06%
4-Bom	28.9%	15.01%	29.25%
5-Excelente	18.99%	11.94%	18.02%
Sem Resposta	7%	1.48%	6.76%
X-Média	3.713	3.814	3.444

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.713, observa-se que em 2022 houve uma piora da percepção com relação ao eixo. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.444, indicando que a avaliação média para ao eixo está entre satisfatório e bom.

#### **SUGESTÃO:**

- Adquirir novos e realizar manutenção nos equipamentos para laboratórios especializados de curso;
- Melhorar o serviço de conexão com a internet. Atualizar e ampliar o acervo e periódicos dos cursos;
- Realizar reforma e manutenção nas estruturas dos campi focando nos diversos setores (refeitórios, banheiros, biblioteca, salas de aula, laboratórios, etc).
- Intensificar as medidas de segurança de acesso às dependências da instituição como a instalação de catracas em todos os campi, além da criação de um protocolo para visitantes externos;

- Intensificar as medidas de segurança dentro e nos arredores da instituição;

*Tabela 6.39: Análise por Segmento para o Eixo Infraestrutura Física em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	2.61%	1.65%	5.46%
1-Bastante insatisfatório	7.16%	6.56%	4.4%
2-Insatisfatório	16.75%	10.15%	13.41%
3-Satisfatório	27.19%	23.11%	30.81%
4-Bom	30.54%	28.52%	30.47%
5-Excelente	12.43%	21.35%	11.76%
Sem Resposta	3.33%	8.66%	3.69%
X-Média	3.394	3.566	3.488

Para a avaliação do eixo Infraestrutura Física do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.566 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.394, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.488, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

#### 6.5.1 Dimensão: Infraestrutura Física

Para a análise da dimensão Infraestrutura Física foi/foram considerada(s): o indicador '**Q2238 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura das salas**'; o indicador '**Q2239 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do biblioteca**'; o indicador '**Q2240 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do refeitório**'; o indicador '**Q2241 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos banheiros**'; o indicador '**Q2242 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos laboratórios**'; o indicador '**Q2243 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança dentro das dependência do Campus**'; o indicador '**Q2244 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança fora das dependência do Campus, no trajeto casa/escola**'; o indicador '**Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus**'

*Tabela 6.40: Análise longitudinal para a Dimensão Infraestrutura Física.*

Resposta	2018-2020	2021	2022
0-Não se aplica/Desconheço	15.57%	56.12%	2.37%
1-Bastante insatisfatório	2.52%	1.17%	6.42%

Resposta	2018-2020	2021	2022
2-Insatisfatório	6.6%	2.02%	12.13%
3-Satisfatório	20.42%	12.27%	25.06%
4-Bom	28.9%	15.01%	29.25%
5-Excelente	18.99%	11.94%	18.02%
Sem Resposta	7%	1.48%	6.76%
X-Média	3.713	3.814	3.444

No ciclo anterior (2018-2020) foi encontrado a média de 3.713, percebendo-se que em 2022 houve uma piora da percepção em relação à dimensão. Comparando com o ano de 2021, percebe-se que em 2022 houve uma piora. Em 2022 é encontrada a média de 3.444, indicando que a avaliação média para à dimensão está entre satisfatório e bom.

*Tabela 6.41: Análise por Segmento para a Dimensão Infraestrutura Física em 2022.*

Resposta	Docente	Estudante	TAE
0-Não se aplica/Desconheço	2.61%	1.65%	5.46%
1-Bastante insatisfatório	7.16%	6.56%	4.4%
2-Insatisfatório	16.75%	10.15%	13.41%
3-Satisfatório	27.19%	23.11%	30.81%
4-Bom	30.54%	28.52%	30.47%
5-Excelente	12.43%	21.35%	11.76%
Sem Resposta	3.33%	8.66%	3.69%
X-Média	3.394	3.566	3.488

Para a avaliação da dimensão Infraestrutura Física do ano de 2022 analisada por segmento, observou-se a média de 3.566 para o segmento Estudante, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Considerando o segmento Docente, observou-se a média de 3.394, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom. Já para o segmento TAE, observou-se a média de 3.488, sendo assim a percepção média classificada entre satisfatório e bom.

*Tabela 6.42: Perguntas da dimensão Infraestrutura Física em 2022.*

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2238	0.98%	2.4%	8.84%	26.33%	34.05%	20.72%	6.7%	3.67
Q2239	1.7%	1.7%	5.98%	23.47%	34.53%	25.91%	6.72%	3.841
Q2240	6.51%	4.02%	8.65%	22.12%	30.7%	21.21%	6.79%	3.651
Q2241	0.56%	6.26%	13.26%	26.77%	29.42%	17.02%	6.72%	3.407

CODIND	NAD	1	2	3	4	5	SR	M
Q2242	4.53%	5.35%	11.51%	25.19%	30.28%	16.4%	6.74%	3.461
Q2243	0.65%	2.98%	8.47%	24.51%	32.7%	23.88%	6.81%	3.714
Q2244	2.79%	12.35%	19.93%	26.49%	22.07%	9.58%	6.79%	2.962
Q2252	1.21%	16.33%	20.4%	25.62%	20.22%	9.4%	6.82%	2.847

O indicador **Q2238 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura das salas** obteve média 3.67, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 81.1% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2239 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do biblioteca** obteve média 3.841, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 83.91% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2240 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura do refeitório** obteve média 3.651, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 74.03% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2241 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos banheiros** obteve média 3.407, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 73.21% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2242 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a qualidade da estrutura dos laboratórios** obteve média 3.461, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 71.87% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2243 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança dentro das dependência do Campus** obteve média 3.714, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre satisfatório e bom. Além disso, percebe-se que há 81.09% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2244 - Como você avalia o seu grau de satisfação com a segurança fora das dependência do Campus, no trajeto casa/escola** obteve média 2.962, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre insatisfatório e satisfatório. Além

disso, percebe-se que há 58.14% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

O indicador **Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus** obteve média 2.847, o que indica que a percepção média dos respondentes está entre insatisfatório e satisfatório. Além disso, percebe-se que há 55.24% dos respondentes que consideram o indicador no mínimo satisfatório (satisfatório, bom e excelente).

## 6.6 Tabela Resumo de Pontuação

### 6.6.1 Análise dos Eixos

Tabela 6.43: Análise longitudinal para os Eixos.

Eixo	2018-2020	2021	2022
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	3.281	3.774	3.651
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	3.600	3.791	3.601
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	3.652	3.660	3.660
Eixo 4 - Políticas de Gestão	3.842	3.847	3.820
Eixo 5 - Infraestrutura Física	3.713	3.814	3.444

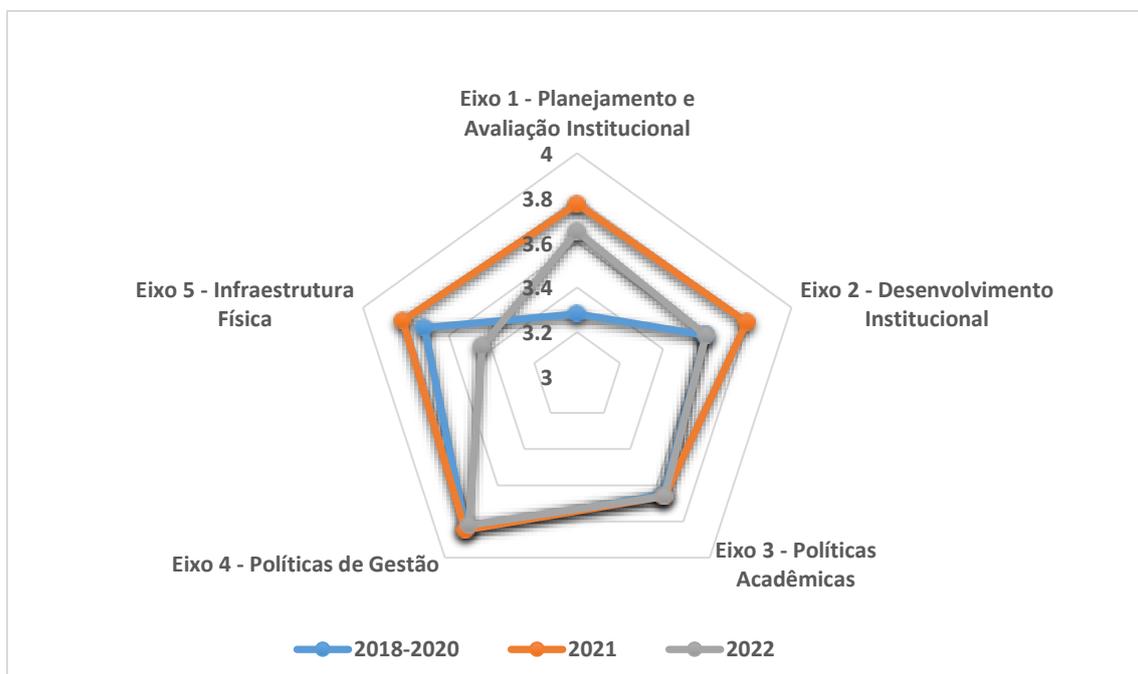
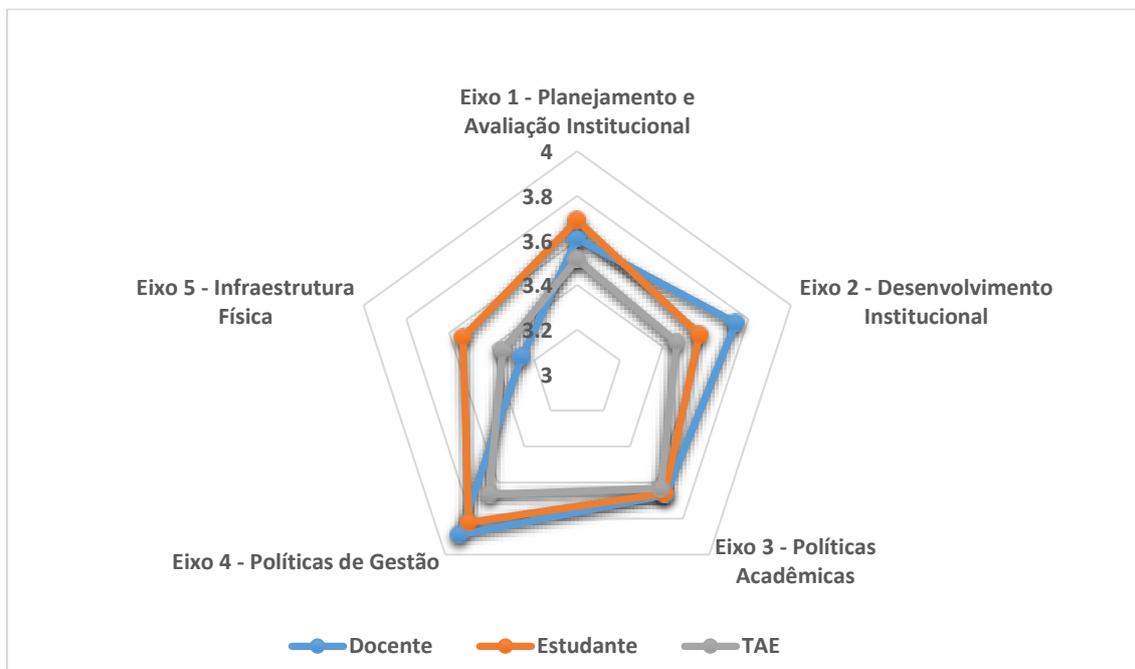


Tabela 6.44: Análise por Segmento para os Eixos.

Eixo	Docente	Estudante	TAE
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	3.608	3.691	3.516
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	3.742	3.572	3.466
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	3.669	3.661	3.633

Eixo	Docente	Estudante	TAE
Eixo 4 - Políticas de Gestão	3.891	3.821	3.666
Eixo 5 - Infraestrutura Física	3.259	3.535	3.350



### 6.6.2 Análise das Dimensões

Tabela 6.45: Análise longitudinal para as Dimensões.

Dimensão	2018-2020	2021	2022
Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	3.600	3.664	3.572
Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	3.559	3.504	3.339
Dimensão 03 - Responsabilidade Social da Instituição	NA	4.164	3.800
Dimensão 04 - Comunicação com a Sociedade	NA	NA	3.655
Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	4.079	3.958	3.913
Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	3.755	3.811	3.687
Dimensão 07 - Infraestrutura Física	3.713	3.814	3.444
Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	3.281	3.774	3.651
Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	3.794	3.794	3.770
Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	3.345	3.324	3.111

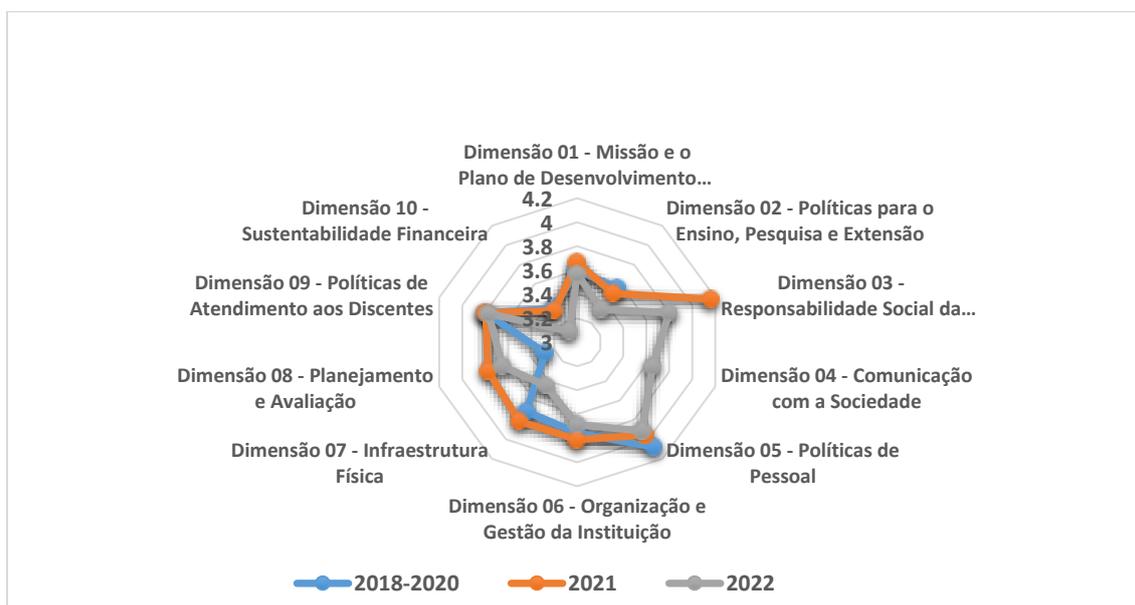
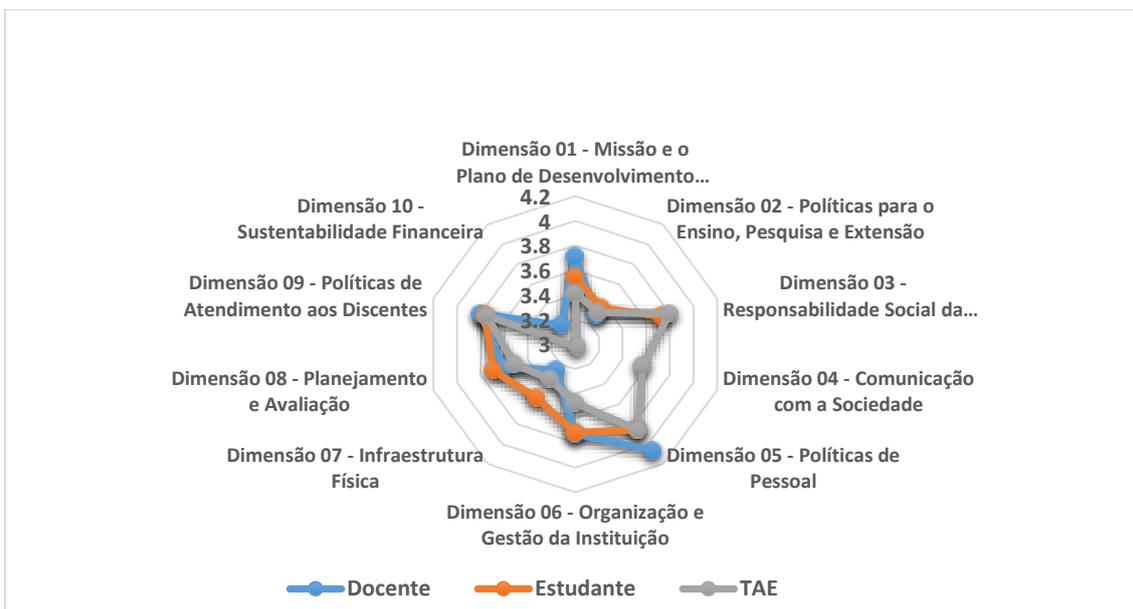


Tabela 6.46: Análise por Segmento para as Dimensões

Dimensão	Docente	Estudante	TAE
Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	3.709	3.548	3.416
Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	3.290	3.362	3.317
Dimensão 03 - Responsabilidade Social da Instituição	3.973	3.732	3.797
Dimensão 04 - Comunicação com a Sociedade	3.597	3.697	3.568
Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	4.066	3.857	3.858
Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	3.726	3.719	3.475
Dimensão 07 - Infraestrutura Física	3.259	3.535	3.350
Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	3.608	3.691	3.516
Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	3.800	3.762	3.749
Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	3.190	NA	2.971



### 6.6.3 Análise dos Indicadores

Tabela 6.47: Análise por Segmento para cada indicador

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	Q2201	3.690	3.701	3.536
Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	Dimensão 08 - Planejamento e Avaliação	Q2202	3.527	3.681	3.497
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2203	3.723	3.547	3.541
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2204	3.804	3.626	3.414
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2205	4.099	3.617	3.352

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2206	3.594	3.473	3.399
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2246	3.314	3.425	3.198
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2247	3.974	3.623	3.760
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 01 - Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional	Q2248	3.445	3.521	3.187
Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	Dimensão 03 - Responsabilidade Social da Instituição	Q2249	3.973	3.732	3.797
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Q2207	3.336	3.417	3.349
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Q2208	3.374	3.317	3.335
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 02 - Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão	Q2209	3.159	3.352	3.267
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 04 - Comunicação com a Sociedade	Q2250	3.597	3.697	3.568
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2210	3.920	3.927	3.865

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2211	3.547	NA	3.429
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2212	3.817	3.706	3.767
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2213	3.672	3.609	3.562
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2214	3.817	3.896	3.934
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2215	3.945	3.818	3.923
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2216	3.699	3.638	3.698
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2217	3.898	3.726	3.821
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2245	3.707	3.652	3.784
Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	Dimensão 09 - Políticas de Atendimento aos Discentes	Q2251	3.941	3.862	3.490
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2220	4.224	3.842	4.118

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2221	4.157	3.792	3.921
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2222	4.018	3.779	3.901
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2223	4.338	3.981	3.969
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2224	4.212	3.837	3.985
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2225	3.955	3.695	3.760
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2226	3.860	3.668	3.673
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2227	4.197	4.036	3.663
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2228	3.973	3.856	3.987
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2229	4.154	3.837	4.174
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2230	4.471	4.073	4.292
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 05 - Políticas de Pessoal	Q2231	3.191	NA	2.841
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2232	3.935	3.694	3.485
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2233	3.370	3.484	3.124
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2234	3.938	3.882	3.774
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2235	3.672	3.804	3.490
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2236	3.888	NA	3.572

Eixo	Dimensão	CODIND	Docente	Estudante	TAE
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 06 - Organização e Gestão da Instituição	Q2237	3.546	NA	3.399
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	Q2218	3.199	NA	2.993
Eixo 4 - Políticas de Gestão	Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira	Q2219	3.181	NA	2.948
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2238	3.490	3.750	3.621
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2239	3.568	4.002	3.568
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2240	3.542	3.719	3.519
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2241	3.257	3.475	3.361
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2242	3.048	3.622	3.436
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2243	3.516	3.894	3.232
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2244	2.931	2.992	2.879
Eixo 5 - Infraestrutura Física	Dimensão 07 - Infraestrutura Física	Q2252	2.725	2.819	3.211

Para o segmento Estudante, tem-se que o indicador com pior percepção é **Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus**, com média de 2.819. Por outro lado, **Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados** é o indicador melhor avaliado, com 4.073.

Considerando o segmento Docente, verifica-se que o indicador com pior percepção é **Q2252 - Como você avalia o seu grau de satisfação com relação ao acesso à internet do Campus**, com média de 2.725. Por outro lado, **Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados** é o indicador melhor avaliado, com 4.471.

Avaliando o segmento Técnico-Administrativo em Educação (TAE), percebe-se que o indicador com pior percepção é **Q2231 - Como você avalia o seu grau de satisfação considerando: Políticas de qualificação, capacitação, incentivo à viagens e promoção promovidas pelo IFPI**, com média de 2.841. Por outro lado, **Q2230 - Como você avalia o seu grau de satisfação com os terceirizados** é o indicador melhor avaliado, com 4.292.

#### 6.6.4 Resumo Geral

Nesta seção apresentaremos o quantitativo (percentual e absolute) de indicadores de acordo com a classificação obtida através de sua média calculada.

*Tabela 6.48: Análise da classificação dos indicadores.*

1-bastante insatisfatório e insatisfatório	2-insatisfatório e satisfatório	3-satisfatório e bom	4-bom e excelente
0	2	47	3
0%	3.85%	90.38%	5.77%

## 7. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O objetivo desse relatório é viabilizar uma compreensão geral acerca do Instituto Federal do Piauí, identificando fragilidades e potencialidades que permitam a atual gestão desenvolver políticas e ações construtivas para o aperfeiçoamento global da instituição.

Esse relatório parcial, como resultado da Autoavaliação Institucional para o ano base de 2022 é um instrumento de reflexão importante das práxis do IFPI, não é um documento fim, mas parte de um processo avaliativo contínuo dos aspectos inerentes ao ensino, pesquisa e extensão.

Não deve ser entendido como a mera contabilização de sucessos ou fracassos de indicadores institucionais, os quais teriam sido impostos via normatização superior, mas o resultado de um processo participativo que tem a missão da instituição como foco central, “promover uma educação de excelência, direcionada às demandas sociais”.

Abaixo, estaremos apresentando um arrazoado dos achados dentro dos eixos previstos na Lei dos SINAIS.

- Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

O processo de auto avaliação institucional do ano de 2023 apresentou uma evolução significativa no quantitativo de participantes comparando com o ano anterior. Os resultados mostraram que o processo está sendo ampliado, porém ainda devemos desenvolver mecanismos de divulgação e participação que tornem o processo ainda mais satisfatório. Verificou-se também a necessidade de criação e inclusão de indicadores que visem buscar informações sobre os egressos da instituição, bem como informações da comunidade externa.

- Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

Os segmentos institucionais embora não tenham profundo conhecimento acerca dos documentos institucionais, de acordo com a pesquisa mostraram-se satisfeitos quanto a Política de Desenvolvimento Institucional. Entretanto, percebe-se a necessidade de uma melhor divulgação quanto às políticas que constituem o tripé da instituição: ensino, pesquisa e extensão.

Ficou como sugestão que os resultados dos relatórios de auto avaliação institucional sejam apresentados em reuniões do COLDIR/CONSUP, afim de acompanhar se o planejamento e as ações institucionais estão de acordo com o que foi sugerido nos relatórios

- Eixo 3: Políticas Acadêmicas

No geral, os segmentos mostram-se entre satisfatório e bom com as políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão no âmbito do Instituto Federal do Piauí. Contudo, demonstram um conhecimento limitado quanto às políticas de estágio, acessibilidade curricular e acompanhamento de egressos. O sítio eletrônico mantém-se como a fonte fundamental de informação para os educandos.

Constatou-se também uma necessidade de ampliação política de participação por parte dos discentes em eventos científicos de caráter nacional e internacional.

- Eixo 4: Políticas de Gestão

No tocante a política de gestão, o grau de satisfação ficou classificado como entre satisfatório e bom. Vale ressaltar a necessidade de se intensificar ações voltadas à

capacitação e qualificação dos servidores. Destaca-se também o grau de satisfação de todos os segmentos envolvidos com o serviço prestado pelos servidores terceirizados.

Quanto as diversas comissões institucionais, deve-se intensificar o processo de apresentação das mesmas, bem como a divulgação dos resultados alcançados partir dos trabalhos desenvolvidos.

- Eixo 5: Infraestrutura Física

Em relação a infraestrutura física, destaca-se a necessidade de manutenção, reforma, ampliação e estruturação dos diversos setores dos campi. Verificou-se também a necessidade de melhorias na oferta dos serviços de internet.

No tocante a segurança sugeriu-se a intensificação de medidas de controle no acesso às dependências dos campi, bem como de políticas de segurança nos arredores da instituição.

Esse Relatório de Autoavaliação não foi e não tem a pretensão de ser um documento recheado de conclusões absolutas, mas parte do permanente processo de debate, desenvolvimento e amadurecimento institucional, na medida em que oferece subsídios concernentes ao planejamento e evolução do IFPI enquanto instituição de ensino superior. Aspiramos que esse documento favoreça o crescimento institucional almejado pelos três segmentos do IFPI: os alunos, os docentes e os técnico-administrativos.

Teresina-PI, 31 de março de 2023

### **Membros da CPA Central do IFPI**

Presidente:

Francismar Holanda \_\_\_\_\_

#### **Membros**

##### **Docentes**

Rafael Lisandro Pereira Rocha (Titular) \_\_\_\_\_

Igor Ferreira do Nascimento (Suplente) \_\_\_\_\_

Bruno Oliveira de Sousa (Suplente) \_\_\_\_\_

##### **Técnicos Administrativos**

Janaína Borges Leal de Freitas (Titular) \_\_\_\_\_

Naiana Pinto da Silva (Suplente) \_\_\_\_\_

##### **Discentes**

Maximiliano Freitas de Sá (Titular) \_\_\_\_\_

Alysson Ruben Lopes de Sousa (Suplente) \_\_\_\_\_

##### **Representantes da Sociedade Civil Organizada**

Cochise Ferreira da Silva (Titular) \_\_\_\_\_

Josivaldo de Sousa Martins (Suplente) \_\_\_\_\_

##### **Procuradoria Institucional**

Diego Mendes Pinheiro Costa \_\_\_\_\_